



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-160-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Маркова Александра Владимировича к ООО «Вини Виктори», Табаковой Елене Викторовне о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование денежными средствами

по кассационной жалобе Табаковой Елены Викторовны на определение Пресненского районного суда г. Москвы от 29 марта 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 3 февраля 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. по заявлению Канунниковой Светланы Владимировны об индексации присуждённых сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Табакову Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, финансового управляющего Табаковой Е.В. Пустошилова Е.Ф. и его представителя адвоката Василегу М.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Канунникова С.В. обратилась в суд с заявлением, в котором просила произвести индексацию взысканной с Табаковой Е.В. решением суда суммы в размере 21 380 000 руб. за период с 1 января 2019 г. по 11 марта 2022 г. в размере 2 283 335 руб. 50 коп.

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 29 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 3 февраля 2023 г., заявление удовлетворено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 5 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении судом заявления об индексации присуждённых сумм.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 г. с Табаковой Е.В. в пользу Маркова А.В. взысканы задолженность по договору займа в размере 3 000 000 руб., проценты за пользование займом 17 380 000 руб., и пени в размере 1 000 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2019 г. произведена замена истца Маркова А.В. правопреемником Канунниковой С.В.

Указав, что судебное постановление не исполнено, Канунникова С.В. просила проиндексировать присуждённые суммы.

Суд первой инстанции, ссылаясь на положения ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление удовлетворил.

Московский городской суд, соглашаясь с выводами районного суда, отметил, что Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не препятствует судам общей юрисдикции рассматривать требования лиц, использующих механизм индексации присуждённых такими судами

денежных сумм, в связи с чем доводы частной жалобы Табаковой Е.В. о том, что она признана банкротом на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 22 июня 2017 г. не принял во внимание.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присуждённых судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присуждённые денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присуждённой денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присуждённых денежных сумм.

Конституционным Судом Российской Федерации институт индексации присуждённых денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощённого порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений.

По своей природе индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (постановление от 22 июля 2021 г. № 40-П, определения от 20 марта 2008 г. № 244-О-П и от 6 октября 2008 г. № 738-О-О).

В связи с этим индексация не ставится в зависимость от вины должника и производится с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

Вместе с тем, отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, как предусмотрено п. 3 ст. 1 Закона о банкротстве, регулируются данным законом. Нормы, которые регулируют несостоятельность (банкротство)

граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и содержатся в иных федеральных законах, могут применяться только после внесения соответствующих изменений и дополнений в названный федеральный закон.

Возражая против удовлетворения заявления об индексации, Табакова Е.В. ссылаясь на то, что она вступившим в законную силу актом арбитражного суда признана банкротом, в отношении неё введена процедура реализации имущества.

При разрешении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, следует учитывать, что введение в отношении должника таких процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве), с целью формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

Индексация судом уже присуждённых денежных сумм порождает у должника, неспособного рассчитаться с имеющимися у него долгами, увеличение денежного обязательства, которое должно быть включено в реестр требований кредитора в процедуре банкротства должника.

Поскольку целью законодательства о банкротстве является защита как частных, так и публично-правовых интересов, а также соблюдение баланса между интересами должников и кредиторов, законодателем введён особый порядок урегулирования разногласий при исполнении должником обязательств, который относит данные вопросы к исключительной компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Вне процедуры банкротства должника в соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве рассматриваются только требования кредиторов по текущим платежам, они не подлежат включению в реестр требований кредиторов, при этом кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 данной статьи под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Индексация включённых в реестр требований кредиторов денежных сумм к текущим платежам не отнесена.

Денежные обязательства Табаковой Е.В., установленные решением суда, были включены в реестр требований кредиторов по делу о её банкротстве, следовательно, вопрос об увеличении требований этого кредитора должен рассматриваться в рамках правового механизма, предусмотренного специальным законодательным регулированием (Законом о банкротстве).

Иное приводило бы к ущемлению прав одних кредиторов перед другими, предполагая, что они получают разную защиту от инфляционных процессов, что не было учтено нижестоящими судами при удовлетворении заявления Канунниковой С.В.

В настоящем случае судом первой инстанции при разрешении вопроса об индексации взысканных сумм не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Пресненского районного суда г. Москвы от 29 марта 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 3 февраля 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи