



22MS0020-01-2021-002566-63

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ23-10-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Якутина Дмитрия Алексеевича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю о возмещении убытков, понесенных в связи с привлечением к административной ответственности,

по кассационной жалобе Якутина Дмитрия Алексеевича на определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Якутина Д.А. – Чубучкова Р.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Якутин Д.А. обратился в суд с названным выше иском, указав что решением судьи Алтайского краевого суда от 8 апреля 2021 г. постановление должностного лица о привлечении его к административной ответственности отменено, а производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности. При этом основанием отмены постановления должностного лица явилось установление судьей факта нарушения должностным лицом законной процедуры привлечения к административной ответственности, что, по мнению истца, влечет его право на возмещение расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула от 2 ноября 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с указанным судебным постановлением, Якутин Д.А. подал апелляционную жалобу, в которой также просил возместить расходы, понесенные им в связи с обжалованием решения.

Апелляционным определением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 14 февраля 2022 г. решение мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула от 2 ноября 2021 г. оставлено без изменения.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 июля 2022 г. решение мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула от 2 ноября 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым иск Якутина Д.А. удовлетворен частично.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г. апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 июля 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 14 февраля 2023 г. решение мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула от 2 ноября 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым иск Якутина Д.А. удовлетворен частично.

Дополнительным апелляционным определением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 марта 2023 г. с Российской Федерации в лице МВД России в пользу Якутина Д.А. взыскано в счет возмещения судебных расходов, понесенных в суде апелляционной инстанции: на оплату услуг представителя – 9 000 руб., на уплату государственной пошлины – 44,67 руб.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 12 июля 2023 г., вынесенным по результатам рассмотрения кассационных жалоб как истца, так и МВД России, ГУ МВД России по Алтайскому краю, кассационная жалоба Якутина Д.А. оставлена без удовлетворения, апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 14 февраля 2023 г. и дополнительное апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 марта 2023 г. отменены, в удовлетворении иска Якутина Д.А. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 12 июля 2023 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 31 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что постановлением инспектора ДПС от 19 ноября 2020 г. Якутин Д.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи районного суда Немецкого национального района Алтайского края от 3 февраля 2021 г. постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 8 апреля 2021 г. постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены, дело об административном правонарушении в отношении Якутина Д.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (истечение срока давности привлечения к административной ответственности).

Для защиты своих прав в деле об административном правонарушении Якутин Д.А. обратился за юридической помощью к Жилову Р.М. (договор от 20 ноября 2020 г.) и Чубучкову Р.С. (договор от 8 февраля 2021 г.). По

заключенным договорам исполнителями были оказаны услуги, заказчиком произведена оплата на общую сумму 47 000 руб.

Суд первой инстанции, возлагая издержки на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении на самого Якутина Д.А. как на субъекта административной ответственности, исходил из того, что действия должностного лица, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности, не носили противоправный характер, а производство по делу об административном правонарушении прекращено по нереабилитирующему основанию.

При этом мировой судья отметил, что прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду несоблюдения должностным лицом процессуальных норм само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица при установлении наличия события правонарушения и виновности нарушителя.

Октябрьский районный суд г. Барнаула, сославшись на толкование закона Конституционным Судом Российской Федерации, изложенное в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П), и полагая, что подход Конституционного Суда Российской Федерации к возмещению расходов на оплату услуг защитника по делам об административном правонарушении распространяется и на случаи отмены постановления должностного лица, ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых оно вынесено, когда в качестве основания прекращения производства по делу указано на истечение давности привлечения к административной ответственности.

Установив, что в настоящем случае фактическим основанием отмены постановления должностного лица о привлечении истца к административной ответственности явилась недоказанность обстоятельств, на основании которых оно вынесено, суд апелляционной инстанции разрешил спор исходя из того, что критерием наличия или отсутствия оснований для возмещения расходов, понесенных Якутиным Д.А. на оплату услуг защитника, является итоговое решение, определяющее в чью пользу разрешен спор.

При определении размера подлежащих возмещению убытков, Октябрьский районный суд г. Барнаула исходил из установленного объема оказанных защитниками услуг и принял во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», о разумном характере расходов на оплату услуг представителя.

Также суд апелляционной инстанции разрешил вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных Якутиным Д.А. в связи с рассмотрением настоящего дела как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанций.

Кассационный суд общей юрисдикции, указав на неверное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, отменил судебные постановления суда апелляционной инстанции и, не передавая дело на новое рассмотрение, вновь возложил издержки на защитника по делу об административном правонарушении на самого Якутина Д.А.

При этом Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что правовое значение для разрешения вопроса о возмещении расходов на защитника по делу об административном правонарушении имеют основания прекращения производства по делу об административном правонарушении, а не сам факт отмены постановления или решения по делу об административном правонарушении.

По мнению кассационного суда общей юрисдикции, обязательным условием возмещения расходов по делу об административном правонарушении является прекращение производства по делу ввиду отсутствия события или состава административного правонарушения, либо недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление о привлечении лица к административной ответственности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции по настоящему делу существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

В соответствии со статьей 16 данного кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1064 этого же кодекса предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу

юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1070 этого же кодекса предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 данного кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2).

Из приведенных положений закона следует, что вред, в том числе и убытки, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к

административной ответственности в виде штрафа подлежит возмещению на основании положений статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом общих положений статей 15 и 1064 этого же кодекса.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Вместе с тем в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П указано, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

В отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным

образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов (пункт 3.2).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Карелина М.Ю., Рогожкина В.К. и Филандрова М.В. указано, что отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, совершенными при производстве по делу об административном правонарушении. Прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении причиненного административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства (пункт 6).

По смыслу приведенного толкования закона отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности сам по себе не является безусловным основанием для вывода о законности или незаконности привлечения к административной ответственности, в связи с чем доводы кассационного суда общей юрисдикции о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям основаны на неверном применении норм права.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности не может лишить лицо, настаивавшее на своей невиновности в совершении административного правонарушения, права на проверку и оценку его доводов.

В решении судьи Алтайского краевого суда о прекращении в отношении Якутина Д.А. дела об административном правонарушении установлен факт нарушения должностным лицом установленного законом порядка привлечения к административной ответственности, поскольку в нарушение части 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об



административных правонарушениях не составлен протокол об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, отменив постановление должностного лица о признании истца виновным в совершении административного правонарушения и назначении ему административного наказания в виде штрафа, суд констатировал факт незаконного привлечения истца к административной ответственности, которое повлекло за собой убытки в виде расходов на оплату услуг защитника при обжаловании незаконного постановления.

Данные обстоятельства с учетом приведенных выше норм права и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации кассационным судом общей юрисдикции учтены не были.

Кроме того, поскольку при рассмотрении настоящего спора судом апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции, у кассационного суда общей юрисдикции, отменившего в свою очередь судебное постановление суда апелляционной инстанции, отсутствовали правовые основания для принятия нового решения по спору без отмены решения мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Барнаула от 2 ноября 2021 г.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. отменить, а дело ~~направить~~ на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи