



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-43

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Андрусенко Михаила Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Андрусенко М.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. по делу № АКПИ23-1039, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Рыжкина Ю.А., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андрусенко М.А. Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2014 г. № 149 назначен на должность заместителя председателя Брянского областного суда на 6-летний срок полномочий. Решением Высшей

квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) от 28 января 2020 г. его полномочия прекращены с 16 марта 2020 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в отставку. Решением данной коллегии от 13 апреля 2022 г. отставка судьи Андрусенко М.А. прекращена в соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 15 названного закона.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 15 сентября 2023 г. обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Андрусенко М.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 20 сентября 2023 г.) (далее – Представление).

Как указано в Представлении, оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области, которой установлено, что 26 июня 2019 г. в г. Брянске К [REDACTED] предложил Андрусенко М.А., являвшемуся судьей, заместителем председателя Брянского областного суда, за денежное вознаграждение оказать влияние на должностных лиц судебной системы и правоохранительных органов Брянской области для решения вопроса об освобождении М [REDACTED] и Г [REDACTED] от уголовной ответственности по возбужденному в отношении их уголовному делу.

Андрусенко М.А., не намереваясь совершать каких-либо действий в интересах М [REDACTED] и Г [REDACTED] и не имея реальной возможности повлиять на ход и результаты расследования этого уголовного дела, решил похитить путем обмана принадлежащие указанным лицам денежные средства и 28 июня 2019 г. сообщил К [REDACTED] о необходимости передачи ему 1 500 000 рублей в качестве взятки за решение вопроса об освобождении взяткодателей от уголовной ответственности.

29 июня 2019 г. К [REDACTED] [REDACTED] получил от Г [REDACTED] [REDACTED] действовавшего в своих интересах и в интересах М [REDACTED] денежные средства в указанной сумме и в период до 1 июля 2019 г. передал их Андрусенко М.А.

В период с 1 сентября по 30 октября 2019 г. Андрусенко М.А., продолжая создавать видимость своего активного участия в решении упомянутого выше вопроса, поручил К [REDACTED] [REDACTED] сообщить М [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] о недостаточности ранее полученной им суммы и необходимости дополнительно передать ему денежные средства в размере 500 000 рублей.

К [REDACTED] [REDACTED] введенный Андрусенко М.А. в заблуждение относительно его истинных намерений, сообщил М [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] о поступившем требовании, после чего получил от последнего 500 000 рублей, которые в дальнейшем передал Андрусенко М.А.

По мнению Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в действиях Андрусенко М.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, – мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В подтверждение изложенного к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки в четырех томах.

Решением ВККС РФ от 19 октября 2023 г. Представление удовлетворено.

Андрусенко М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным, принятым без надлежащего соблюдения процедуры исследования вопроса о наличии достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела. Ссылаясь на то, что Коллегией не изучены приложенные к Представлению материалы, не приняты во внимание и не оценены его пояснения и представленные им доказательства, нарушено его право задавать вопросы представителю Следственного комитета Российской Федерации в ходе заседания. Административный истец утверждал, что в материалах процессуальной проверки не содержится доказательств, подтверждающих факт получения им денежных средств; при этом лица, якобы передавшие их ему, не располагали такой суммой.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также считал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 19 октября 2023 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Андрусенко М.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Как утверждает административный истец, Коллегией и судом первой инстанции не принято внимание, что следственным органом не подтвержден факт получения им денежных средств; лица, якобы передавшие их ему, не располагали обозначенной в Представлении суммой; отсутствует предмет взятки.

В жалобе также указано, что ВККС РФ и суд первой инстанции подошли к рассмотрению вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Андрусенко М.А. формально, не проведя должным образом проверку представленных следственным органом материалов.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего

представителя, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Следственный комитет Российской Федерации также представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая доводы административного истца о его незаконности несостоятельными.

Административный истец Андрусенко М.А. и Следственный комитет Российской Федерации о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских

полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом. Кроме того, на заседании Коллегии 19 октября 2023 г. Андрусенко М.А. пояснил, что не может привести конкретных данных об указанной связи.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Андрусенко М.А. и его деятельностью в качестве судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Коллегия и суд первой инстанции подошли к рассмотрению вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца формально, не проведя должным образом проверку представленных следственным органом материалов, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела и правильно установлено судом первой инстанции, решение ВККС РФ от 19 октября 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А., содержатся в объяснениях К [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], протоколах следственных действий и результатах оперативно-розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу № [REDACTED] в отношении К [REDACTED], заключениях судебных экспертиз, а также в

иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки и приложенных к Представлению.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы административного искового заявления и апелляционной жалобы о том, что следственным органом не подтвержден факт получения Андрусенко М.А. денежных средств, о том, что названные в Представлении лица не располагали обозначенной в нем суммой, а также об отсутствии предмета взятки, не свидетельствуют о незаконности решений Коллегии и суда первой инстанции. Указанные обстоятельства, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, установление самого факта совершения Андрусенко М.А. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

При этом наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Андрусенко М.А. в удовлетворении его административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления из 23 членов ВККС РФ, присутствовавших на заседании, проголосовали 22.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Андрусенко Михаила Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Д.В. Тютин