



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ23-7-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сурнина Андрея Сергеевича об индексации присуждённых денежных сумм по делу по иску Сурнина Андрея Сергеевича к Борисову Виктору Викторовичу о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе Сурнина Андрея Сергеевича на определение Первомайского районного суда г. Мурманска от 7 сентября 2022 г., апелляционное определение Мурманского областного суда от 10 ноября 2022 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Борисова В.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 21 апреля 2016 г. с Борисова В.В. в пользу Сурнина А.С. взысканы задолженность по договору займа и судебные расходы в размере 554 557,18 руб.

01 ноября 2016 г. судебным приставом-исполнителем Отделения судебных приставов Первомайского округа г. Мурманска УФССП по Мурманской области возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с Борисова В.В. 554 557,18 руб., которое окончено 9 октября 2017 г. на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Определением Первомайского районного суда г. Мурманска от 10 июня 2019 г. удовлетворено заявление Сурнина А.С. об индексации присужденных денежных сумм за период с 21 апреля 2016 г. по 28 февраля 2019 г. в размере 73 438 руб.

01 октября 2021 г. ОСП Первомайского округа г. Мурманска возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с Борисова В.В. 73 438 руб., которые перечислены взыскателю 20 октября 2021 г.

21 октября 2021 г. указанное исполнительное производство окончено фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

25 мая 2022 г. Сурнин А.С. обратился в суд с заявлением об индексации присужденных решением суда денежных сумм за период с 1 марта 2019 г. по 30 апреля 2022 г. в размере 143 963 руб.

Определением Первомайского районного суда г. Мурманска от 7 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Мурманского областного суда от 10 ноября 2022 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 9 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Борисова В.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления об индексации присуждённых денежных сумм, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что требование об индексации присуждённой денежной суммы может быть удовлетворено, если сохраняется возможность взыскания основной суммы долга. Однако исполнительное производство о взыскании основной суммы долга окончено 9 октября 2017 г., и на момент обращения Сурнина А.С. с заявлением об индексации срок предъявления исполнительного документа к исполнению истёк. С заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению и выдаче дубликата исполнительного листа Сурнин А.С. не обращался.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присуждённых судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Таким образом, индексация является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Конституционный Суд Российской Федерации применительно к части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой предусмотренная в данной норме индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя при длительном неисполнении судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве (определение от 20 марта 2008 г. № 244-О-П), она закрепляет индексацию присуждённых денежных сумм как процессуальную гарантию защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения (определения от 29 сентября 2015 г. № 2180-О, от 29 марта 2016 г. № 703-О, от 13 февраля 2018 г. № 249-О).

Из приведённых положений закона с учётом его толкования Конституционным Судом Российской Федерации следует, что предусмотренная статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексация не является новым гражданско-правовым требованием, а относится к исполнению решения суда, в связи с чем при разрешении заявления Сурнина А.С.

подлежали применению нормы процессуального права, регулирующие исполнение решения суда.

Частью 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве (здесь и далее – в редакции, действовавшей до 2021 года) предусматривалось, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю: если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда данным федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества (пункт 3); если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными (пункт 4).

В случаях, предусмотренных пунктами 2–7 части 1 вышеуказанной статьи, судебный пристав-исполнитель составляет акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю. Акт судебного пристава-исполнителя утверждается старшим судебным приставом или его заместителем (часть 2).

Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа (часть 3).

Возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьёй 21 данного федерального закона (часть 4).

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть

предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Частью 1 статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве.

Согласно части 2 названной статьи после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истёкшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В соответствии с частью 3 этой же статьи в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Из приведённых положений закона следует, что предъявление исполнительного листа к исполнению, а также частичное исполнение документа должником прерывают срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

В рамках исполнения решения суда от 21 апреля 2016 г. о взыскании долга истец обращался в суд с заявлением об индексации присуждённой суммы, которое удовлетворено вступившим в силу определением суда от 10 июня 2019 г., и 20 октября 2021 г. ему выплачено 73 438 руб., однако это обстоятельство не было учтено судебными инстанциями.

То, что на данную сумму выдавался отдельный исполнительный лист, не отменяет того, что это было частью исполнения решения суда от 21 апреля 2016 г. о взыскании суммы долга, проиндексированной судом в соответствии со статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В силу части 2 статьи 56 этого же кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Возражая против требования об индексации присуждённых денежных сумм, Борисов В.В. указал, что исполнил решение суда полностью, ссылаясь на расписку от 21 апреля 2019 г., составленную от имени Сурнина А.С., о получении 500 000 руб.

Данное обстоятельство имело значение как для разрешения вопроса об отсутствии или наличии долга, так и для исчисления срока предъявления исполнительного листа.

Между тем судом данное обстоятельство не было учтено.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были исправлены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Данные нарушения являются существенными и могут быть устранены только путём отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение Первомайского районного суда г. Мурманска от 7 сентября 2022 г., апелляционное определение Мурманского областного суда от 10 ноября 2022 г. и определение

Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первомайского районного суда г. Мурманска от 7 сентября 2022 г., апелляционное определение Мурманского областного суда от 10 ноября 2022 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г. отменить, направить дело на ~~новое~~ рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи