



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-161-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Белкина Романа Александровича и Белкиной Ирины Андреевны к акционерному обществу «ПИК-Индустрия» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Белкина Романа Александровича и Белкиной Ирины Андреевны на решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 18 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Белкина Р.А. и Белкиной И.А. – Патук О.А. и Прокофьеву Е.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей АО «ПИК-Индустрия» Васькову А.С. и Ревазову Ю.Г.,

возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белкин Р.А. и Белкина И.А. обратились в суд с иском к АО «ПИК-Индустрия» о взыскании стоимости устранения недостатков переданной по договору участия в долевом строительстве квартиры в размере 795 053,30 руб., неустойки, компенсации морального вреда, возмещении почтовых расходов и взыскании штрафа.

Решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 18 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2023 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал в пользу каждого истца денежные средства в счёт устранения недостатков – 19 672 руб., неустойку за нарушение сроков устранения недостатков – 4 327,84 руб., неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства – 5 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф – 19 499,92 руб. и почтовые расходы – 236,47 руб., предоставив отсрочку исполнения решения до 31 декабря 2022 г. включительно.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 12 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 декабря 2017 г. между Белкиным Р.А., Белкиной И.А. и обществом заключён договор участия в долевом строительстве жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], по условиям которого общество обязано осуществить строительство данного дома, ввести его в эксплуатацию и не позднее 25 марта 2020 г. передать истцам квартиру 240 с отделкой, а истцы – уплатить денежные средства в размере 7 073 738 руб.

21 марта 2020 г. сторонами составлен акт осмотра квартиры с перечислением выявленных недостатков, а также с условием подписания акта выполненных работ в течении 7 дней с момента уведомления участника долевого строительства об устранении данных недостатков.

Согласно заключению ООО «Бюро независимой оценки и экспертизы» от 22 мая 2021 г., подготовленному по заказу истцов, стоимость устранения недостатков составляет 795 053,30 руб.

Квартира передана истцам 1 июня 2020 г. по передаточному акту без замечаний.

17 июня 2021 г. истцы направили обществу претензии о возмещении стоимости устранения недостатков и выплате неустойки за нарушение срока передачи квартиры.

05 июля 2021 г. общество уведомило истцов о необходимости согласования даты безвозмездного устранения выявленных недостатков.

19 июля 2021 г. Белкин Р.А. и Белкина И.А. обратились в суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на то, что недостатки ответчиком в добровольном порядке не устранены.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции по ходатайству ответчика назначил строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил ООО «Московская экспертиза независимая».

Согласно заключению судебной экспертизы от 5 октября 2021 г. № 1912/23 стоимость устранения выявленных недостатков (дефектов) составляет 39 344 руб. (эксперты Мусатов Э.А. и Урсаленко А.И.).

Не согласившись с заключением судебной экспертизы, истцы представили заключение специалиста ООО «Альянс Север» от 21 мая 2022 г. о соответствии отделочных работ нормативно-техническим документам, а также рецензию этого специалиста о несоответствии заключения судебной экспертизы принципам объективности и научной обоснованности.

Истцы ходатайствовали о назначении повторной или дополнительной судебной строительно-технической экспертизы, указывая на то, что судебная экспертиза проведена не в полном объёме, в частности, отсутствует описание потолка и стен ванной комнаты, санузла, оконных проёмов и фотофиксация их измерительного контроля.

Допросив в судебном заседании эксперта Мусатова Э.А., суд отказал в удовлетворении ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции положил в основу решения заключение судебной экспертизы, взыскав с общества денежные средства в размере 39 344 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, также отказав в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной строительно-технической экспертизы.

Кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены принятых судебных постановлений не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями в части взыскания денежных средств в счёт устранения строительных недостатков, неустойки за просрочку исполнения обязанности по устранению недостатков, а также в части взыскания штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 86 этого же кодекса определено, что заключение эксперта должно содержать подробное описание проведённого исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в своё заключение (часть 2).

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда (часть 3).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что заключение эксперта не является безусловным доказательством и подлежит оценке судом, в том числе с точки зрения наличия или отсутствия необходимости в назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Такая оценка не может быть произвольной, общей и абстрактной, а должна быть предметной и производиться во взаимосвязи с другими доказательствами по делу с учётом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, относительно выводов экспертов и их обоснования.

По настоящему делу истцы, представив рецензию на заключение судебной экспертизы, указывали на её конкретные недостатки, в том числе на отсутствие описания и исследования отдельных помещений и элементов объекта долевого строительства, в которых, по их утверждению, подкреплённому заключением специалиста, имеются конкретные строительные недостатки.

Однако вместо предметной оценки заключения экспертов во взаимосвязи с другими доказательствами, позволяющей дать ответ на вопрос о наличии или отсутствии спорных недостатков, суд первой инстанции ограничился

рассуждениями общего характера о том, что заключение судебной экспертизы является обоснованным, мотивированным и составленным в соответствии с требованиями закона.

Кроме того, суд первой инстанции сослался на то, что выводы судебной экспертизы подтверждаются показаниями эксперта, допрошенного в судебном заседании.

Однако согласно мотивированной части решения суда показания одного из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, заключались лишь в том, что он «является членом Совета экспертов, его уровень образования и квалификации подтверждён соответствующими документами, при проведении судебной экспертизы были применены измерительные инструменты (лазерный уровень), Правила и СНИПы».

Оценка же судом представленных истцами заключений заключалась лишь в том, что они составлены по заказу истцов, а специалист не был предупреждён об уголовной ответственности.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранил, сославшись на то, что «судебная экспертиза проведена надлежащим экспертным учреждением; экспертами, имеющими необходимые образование и экспертную специальность; выводы экспертов изложены подробно и последовательно, непротиворечивы, профессионально обоснованы и исчерпывающе мотивированы», а «противоположные суждения стороны истцов определяются исключительно особенностями субъективной позиции этой стороны по делу, которая объективно опровергнута данным заключением судебной экспертизы».

Кассационным судом общей юрисдикции решение суда и апелляционное определение оставлены в силе с указанием на надлежащую оценку судами первой и апелляционной инстанций заключения судебной экспертизы.

Между тем отсутствие предметной оценки заключения экспертов в совокупности с другими доказательствами по делу, в частности, с актом о недостатках, несудебными заключениями специалиста, фотоснимками, а также отсутствие выводов суда о наличии или отсутствии конкретных недостатков не

позволяют признать такую оценку доказательств соответствующей положениям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда – требованиям части 1 статьи 195 этого же кодекса о законности и обоснованности.

При этом в письменных доказательствах по делу и в заключении судебной экспертизы имеется существенное (более чем в 20 раз) расхождение в стоимости устранения выявленных недостатков (дефектов) объекта долевого строительства.

Не дав, по существу, никакой оценки этим доказательствам и отказав в назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций данные противоречия не устранили.

Допущенное судами первой и апелляционной инстанций нарушение не было исправлено кассационным судом общей юрисдикции.

Данное нарушение является существенным, поскольку привело к неправильному разрешению спора и может быть устранено только путём отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 18 июля 2022 г. в части взыскания денежных средств в счёт устранения строительных недостатков, неустойки за просрочку исполнения обязанности по устранению недостатков, а также в части взыскания штрафа, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г., а дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 18 июля 2022 г. в части взыскания денежных средств в счёт устранения строительных недостатков, неустойки за просрочку исполнения обязанности по устранению недостатков, а также в части взыскания штрафа, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи