



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КГ23-4-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 февраля 2024 г. кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лезвинской Надежды Ивановны, индивидуального предпринимателя Лезвинского Олега Станиславовича на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г.

по делу № [REDACTED] Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по иску Ленковой Светланы Александровны к индивидуальному предпринимателю Лезвинской Надежде Ивановне, индивидуальному предпринимателю Лезвинскому Олегу Станиславовичу о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ленкова С.А. 16 марта 2022 г. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Лезвинской Надежде Ивановне (далее – индивидуальный предприниматель Лезвинская Н.И.), индивидуальному предпринимателю Лезвинскому Олегу Станиславовичу (далее – индивидуальный предприниматель Лезвинский О.С.) о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Ленкова С.А. указала, что с 1 февраля 2017 г. на основании трудового договора работала у индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С. в качестве продавца-консультанта, местом её работы являлся магазин «Русское золото» в торговом центре «Империал», расположенном по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, просп. Победы, д. 1/1.

В декабре 2020 года с ней был заключён новый трудовой договор, но уже с индивидуальным предпринимателем Лезвинской Н.И., при этом фактическое место работы и должность Ленковой С.А. остались прежними. Трудовой договор был прекращён 8 октября 2021 г. по пункту 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон).

В период работы у индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. и у индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С. работодателями компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно Ленковой С.А. не выплачивалась. На заявления от 22 октября 2021 г. о выплате ей такой компенсации Ленкова С.А. ответа от работодателей не получила.

Ленкова С.А. считает, что работодатель в силу положений статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» обязан выплачивать работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и неработающим членам их семей компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно один раз в два года, в связи с чем (с учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) просила суд взыскать солидарно с ответчиков компенсацию расходов на оплату стоимости её проезда, проезда её двоих несовершеннолетних детей и провоза багажа к месту использования отпуска и

обратно в размере 193 486,60 руб., компенсацию за задержку выплаты названной компенсации за период с 22 октября 2021 г. по 12 июля 2022 г. в размере 39 674,41 руб., а с 13 июля 2022 г. по день фактической оплаты – проценты за пользование чужими денежными средствами суммы компенсации исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды просрочки, компенсацию морального вреда в размере 35 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины.

Ответчики в суде иск не признали.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2022 г. исковые требования Ленковой С.А. удовлетворены частично. С индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. взыскана задолженность по оплате стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно в сумме 193 486,60 руб., компенсация за задержку выплаты в размере 47 997,56 руб., компенсация морального вреда в размере 35 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 599 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции в части компенсации за задержку выплаты отменено, в части размера взысканной компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно, компенсации морального вреда, а также подлежащей уплате государственной пошлины изменено.

Резолютивная часть решения суда первой инстанции изложена в следующей редакции: «Иск Ленковой С.А. удовлетворить частично. Взыскать с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. компенсацию расходов по оплате проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно в размере 132 090 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. В удовлетворении исковых требований Ленковой С.А. к индивидуальному предпринимателю Лезвинской Н.И. о взыскании компенсации расходов по оплате проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно в размере 61 396,60 руб., взыскании компенсации за задержку выплат отказать. В удовлетворении исковых требований Ленковой С.А. к индивидуальному предпринимателю Лезвинскому О.С. о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда отказать. Взыскать с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. государственную пошлину в размере 2 697,95 руб.».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г., рассмотревшей дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С., решение суда первой инстанции в части, оставленной без изменения апелляционным определением

суда апелляционной инстанции, и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Индивидуальным предпринимателем Лезвинской Н.И., индивидуальным предпринимателем Лезвинским О.С. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене, как незаконных, решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 13 ноября 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 24 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Ленкова С.А., ответчики – индивидуальный предприниматель Лезвинская Н.И. и индивидуальный предприниматель Лезвинский О.С., представитель третьего лица – Государственной инспекции труда в Камчатском крае, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ленкова С.А. с 1 февраля 2017 г. работала у индивидуального предпринимателя

Лезвинского О.С. в должности продавца-консультанта, с ней 1 февраля 2017 г. был заключён трудовой договор. Приказом индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С. от 11 декабря 2020 г. Ленкова С.А. уволена с работы по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию) с указанной даты.

С 14 декабря 2020 г. Ленкова С.А. на основании трудового договора от этой же даты состояла в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Лезвинской Н.И., работала в должности продавца-консультанта.

Согласно пункту 2.3 трудового договора от 14 декабря 2020 г. работник имеет следующие права: право на предоставление ему работы, указанной в пункте 1.1 трудового договора, право на своевременную и в полном размере выплату заработной платы, право на ежегодный оплачиваемый отпуск в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иные права, предоставленные работникам Трудовым кодексом Российской Федерации.

В Правилах внутреннего трудового распорядка, утверждённых индивидуальным предпринимателем Лезвинской Н.И. 1 ноября 2015 г., приведены права и обязанности работодателя и работника. Право работника на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно и корреспондирующая ему обязанность работодателя предоставить работнику такую компенсацию этими правилами не предусмотрены.

Приказом индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. от 26 июля 2021 г. № 23-к Ленковой С.А. был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 2 по 31 августа 2021 г.

С 30 июля по 1 сентября 2021 г. Ленкова С.А. с несовершеннолетними детьми (Ленковой В.Р., [REDACTED] года рождения, Ленковой Я.Р., [REDACTED] года рождения) выезжала для проведения ежегодного оплачиваемого отпуска по маршруту Петропавловск-Камчатский – Севастополь – Петропавловск-Камчатский, расходы на оплату стоимости проезда к месту использования которого составили 193 486,60 руб.

22 октября 2021 г. Ленкова С.А. направила индивидуальному предпринимателю Лезвинскому О.С., индивидуальному предпринимателю Лезвинской Н.И. претензию о выплате компенсации расходов на оплату стоимости её проезда и провоза её несовершеннолетних детей к месту проведения отпуска и обратно в период с 30 июля по 1 сентября 2021 г. Выплата этой компенсации произведена не была.

Приказом индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. от 8 ноября 2021 г. Ленкова С.А. уволена с занимаемой должности по пункту 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон) 8 ноября 2021 г.

Разрешая спор и удовлетворяя искивые требования Ленковой С.А. о взыскании с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за 2021 год, суд первой инстанции сослался

на статьи 6, 8, 313, 325 Трудового кодекса Российской Федерации и исходил из того, что льготы и компенсации для лиц, проживающих и работающих в районах Крайнего Севера, являются обеспечиваемыми государством гарантиями работникам независимо от того, с какими работодателями они состоят в трудовых отношениях, уровень этих гарантий и компенсаций установлен федеральным законом и не может быть снижен в зависимости от условий финансового обеспечения деятельности работодателей различных организационных форм.

Полагая, что локальные акты индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., не предусматривающие компенсацию работникам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, ухудшают права и гарантии Ленковой С.А., установленные трудовым законодательством, суд первой инстанции указал на то, что такие акты для регулирования спорного правоотношения применяться не могут.

Поскольку индивидуальным предпринимателем Лезвинской Н.И. компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за 2021 год Ленковой С.А. не выплачивалась, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении иска в части взыскания с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. задолженности по оплате стоимости проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно в сумме 193 486,60 руб.

Суд первой инстанции также удовлетворил иски Ленковой С.А. о взыскании с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. на основании статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации процентов за задержку выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в размере 47 997,56 руб. и требования Ленковой С.А. о компенсации морального вреда за нарушение работодателем её трудовых прав, определив размер такой компенсации в сумме 35 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Ленковой С.А. о взыскании с индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С. компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за 2021 год суд первой инстанции отказал, поскольку трудовые отношения между Ленковой С.А. и индивидуальным предпринимателем Лезвинским О.С. были прекращены 11 декабря 2020 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за 2021 год.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой», дополнительно отметил, что обязанность

работодателя по оплате стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации лицам, работающим в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предусмотренная статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации для лиц, работающих в аналогичных природно-климатических условиях, но у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, является минимальной гарантией их трудовых прав, ухудшение которой в любой форме незаконно, поскольку противоречит принципу равенства прав и возможностей работников. Отсутствие в локальном нормативном акте индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. порядка предоставления данной льготы не является препятствием для её предоставления, так как право на данную компенсацию предусмотрено федеральным законом, который является непосредственно действующим, в связи с чем работодатель обязан её предоставить независимо от источников финансирования, при этом работодателю предоставлено лишь право установить механизм её реализации.

Суд апелляционной инстанции уменьшил размер взысканной судом первой инстанции в пользу Ленковой С.А. с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно до 132 090 руб. с учётом нормативных положений Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455, указав, что этими правилами предусмотрена выплата компенсации расходов на оплату стоимости проезда и расходов на провоз багажа весом до 30 кг к месту использования отпуска и обратно в размере стоимости такого проезда по кратчайшему маршруту.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции о взыскании с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. процентов в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации за задержку выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, указав на то, что Ленкова С.А. к работодателю с заявлением об оплате проезда к месту проведения отпуска и обратно с представлением необходимых документов за две недели до предоставления отпуска не обращалась, по возвращении из отпуска в течение трёх дней документы, подтверждающие произведённые ею расходы, а также подлинники проездных документов работодателю не представила.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера компенсации морального вреда, взысканной с индивидуального предпринимателя

Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А., суд апелляционной инстанции счёл, что взысканная судом первой инстанции компенсация морального вреда в размере 35 000 руб. не соответствует требованиям разумности и справедливости и балансу между последствиями нарушения прав истца и степенью ответственности индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., в связи с чем определил к взысканию сумму компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. и индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С. и оставляя без изменения решение суда первой инстанции в части, оставленной без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, не установила нарушения либо неправильного применения названными судами норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции о взыскании с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в размере 132 090 руб., а также компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Специальным законом, устанавливающим гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера, является Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-І «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (далее – Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-І).

Согласно статье 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-І компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается Трудовым кодексом Российской Федерации.

Разделом XII Трудового кодекса Российской Федерации установлены особенности регулирования труда отдельных категорий работников, к числу которых отнесены лица, работающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (глава 50 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью первой статьи 313 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственные гарантии и компенсации лицам,

работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются этим кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Дополнительные гарантии и компенсации указанным лицам могут устанавливаться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами исходя из финансовых возможностей соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и работодателей (часть вторая статьи 313 Трудового кодекса Российской Федерации).

К числу гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, относится законодательное закрепление правил о компенсации таким лицам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно таким лицам.

В соответствии с частью первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счёт средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Федеральные государственные органы, государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, федеральные государственные учреждения оплачивают работнику стоимость проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, стоимость провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника и обратно неработающим членам его семьи (мужу, жене, несовершеннолетним детям, фактически проживающим с работником) независимо от времени использования отпуска (часть вторая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Оплата стоимости проезда работника и членов его семьи личным транспортом к месту использования отпуска и обратно производится по наименьшей стоимости проезда кратчайшим путём (часть третья статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Оплата стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника федерального государственного органа, государственного внебюджетного фонда Российской Федерации или федерального государственного учреждения и членов его семьи и обратно производится по заявлению работника не позднее чем за три рабочих дня до отъезда в отпуск исходя из примерной стоимости проезда. Окончательный расчёт производится по возвращении из отпуска на основании предоставленных билетов или других

документов (часть четвёртая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, и членов их семей устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (часть пятая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации)¹.

Выплаты, предусмотренные статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации, являются целевыми и не суммируются в случае, когда работник и члены его семьи своевременно не воспользовались правом на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно (часть шестая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Гарантии и компенсации, предусмотренные статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации, предоставляются работнику федерального государственного органа, государственного внебюджетного фонда Российской Федерации или федерального государственного учреждения и членом его семьи только по основному месту работы работника (часть седьмая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в государственных органах субъектов Российской Федерации, территориальных фондах обязательного медицинского страхования, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, – нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, у других работодателей, – коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами (часть восьмая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой» (далее – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П) положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации признано

¹ Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455 утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей

не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно обязывает работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к установлению в коллективных договорах, локальных нормативных актах, принимаемых с учётом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, или трудовых договорах компенсации работающим у них лицам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации в размере, на условиях и в порядке, которые должны соответствовать целевому назначению этой компенсации.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, вводя правовой механизм, предусматривающий применительно к работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, определение размера, условий и порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в коллективных договорах, локальных нормативных актах, трудовых договорах, федеральный законодатель преследовал цель защитить таких работодателей, на свой риск осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность, от непосильного обременения и одновременно – через институт социального партнёрства – гарантировать участие работников и их представителей в принятии соответствующего согласованного решения в одной из указанных правовых форм. Тем самым на основе принципов трудового законодательства, включая сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, достигается баланс интересов граждан, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и их работодателей (абзац восьмой пункта 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П).

Такое правовое регулирование направлено на учёт особенностей правового положения работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, и вместе с тем не позволяет ему лишиться работников предусмотренной законом гарантии и уклониться от установления компенсации, поскольку предполагает определение её размера, порядка и условий предоставления при заключении коллективного договора или трудового договора либо в локальном нормативном акте, принятом с учётом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (абзац девятый пункта 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П).

Нормативное положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, рассматриваемое в системе действующего правового регулирования, предполагает обязанность работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, компенсировать работающим у них лицам расходы на оплату

стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно и вместе с тем позволяет установить размер, условия и порядок данной компенсации на основе баланса интересов сторон трудового договора с учётом её целевого назначения (максимально способствовать обеспечению выезда работника за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны), а также принять во внимание реальные экономические возможности работодателя, которые, однако, не могут служить основанием для полного отказа от компенсации или её неоправданного занижения. Именно в таком – конституционно-правовом – смысле данное нормативное положение не противоречит Конституции Российской Федерации (абзац первый пункта 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П).

Из приведённых нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что гарантия в виде компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно предоставляется работникам, осуществляющим трудовую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Предоставление такой гарантии работникам, осуществляющим трудовую деятельность в названных районах, и имеющей целью обеспечение этим работникам возможности полноценного отдыха и оздоровления, не зависит от формы собственности и источника финансирования работодателя (финансируемых из бюджета или не относящихся к бюджетной сфере). При этом размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, бюджета субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, устанавливаются соответственно федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами. Для работников, осуществляющих трудовую деятельность у других работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно определяются в коллективных договорах, локальных нормативных актах, в трудовых договорах.

Отсутствие у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, в коллективном договоре, локальных нормативных актах, а также в трудовом договоре, заключённом с работником, размера, условий и порядка компенсации работникам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно не может служить основанием для лишения работника, осуществляющего трудовую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях у работодателя, не относящегося к бюджетной сфере и осуществляющего предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность, установленной законом гарантии по компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

При наличии спора между работником и работодателем, не относящимся к бюджетной сфере, о компенсации работнику расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в ситуации, когда размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно коллективным договором, локальными нормативными актами или трудовым договором не определены, вопрос о размере, условиях и порядке выплаты названной компенсации необходимо разрешать с учётом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, в частности, реальные экономические возможности работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, продолжительность работы работника у такого работодателя, размер заработной платы работника, размер расходов работника на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно и другие значимые обстоятельства, соблюдая при этом баланс интересов работника, осуществляющего трудовую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и его работодателя, не относящегося к бюджетной сфере и осуществляющего предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность на свой страх и риск. При этом полный отказ от компенсации работнику его расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно или неоправданное занижение такой компенсации недопустимы.

Приведённые нормативные положения суды первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям применили неправильно, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 9 февраля 2012 г. № 2-П, о необходимости соблюдения баланса интересов работников, осуществляющих трудовую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и их работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, при определении работнику компенсации расходов на оплату проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно не учли, вследствие этого не установили юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения спора по иску Ленковой С.А. к индивидуальному предпринимателю Лезвинской Н.И. о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно и производных от этого иска требований.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом исковых требований Ленковой С.А., возражений индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. относительно иска, регулирующих спорные отношения норм материального права и правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П, в целях соблюдения баланса интересов работника Ленковой С.А. и работодателя – индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. являлись, в частности, обстоятельства, связанные с продолжительностью трудовой деятельности Ленковой С.А. у индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., наличием у Ленковой С.А. расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и

обратно и представлением работодателю документов, это подтверждающих, а также обстоятельства, связанные с наличием у индивидуального предпринимателя реальной экономической возможности компенсировать бывшему работнику Ленковой С.А. расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно в заявленном Ленковой С.А. размере.

Однако эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного спора, в качестве юридически значимых судами первой и апелляционной инстанций в нарушение статей 56, 327, 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены и установлены не были, они не вошли в предмет доказывания по настоящему делу и, соответственно, надлежащей правовой оценки не получили. Интересы индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., касающиеся её экономических возможностей для возмещения бывшему работнику Ленковой С.А. заявленных ею расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, судами первой и апелляционной инстанций проигнорированы.

Между тем в судах первой и апелляционной инстанций ответчиком – индивидуальным предпринимателем Лезвинской Н.И. приводились доводы о том, что Ленкова С.А. работала у неё менее одного года (с 14 декабря 2020 г. по 8 ноября 2021 г.), о выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно в период трудовых отношений не заявляла, какие-либо документы об оплате проезда работодателю не предъявляла, обратившись за выплатой такой компенсации только после увольнения с работы.

Однако этим доводам индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., имеющим значение для правильного разрешения спора, в нарушение положений статей 67, 71, 194–198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо правовой оценки судами первой и апелляционной инстанций не дано, интересы работодателя индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. при разрешении данного спора судами первой и апелляционной инстанций учтены не были, что привело к нарушению баланса интересов работника Ленковой С.А. при реализации ею гарантий, установленных статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации, и работодателя – индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И., осуществляющего предпринимательскую деятельность на свой страх и риск.

Определяя размер подлежащей взысканию с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. компенсации расходов на оплату проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, суд апелляционной инстанции руководствовался Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в

районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455, что нельзя признать правомерным. Названные правила регулируют размер, порядок и условия выплаты такой компенсации работникам государственных органов и учреждений, то есть работникам организаций, относящихся к бюджетной сфере.

Индивидуальный предприниматель, выступая в качестве работодателя, в силу положений статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации к таким работодателям не относится.

Какого-либо правового обоснования для применения к спорным отношениям по требованиям Ленковой С.А. к индивидуальному предпринимателю Лезвинской Н.И. о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно названных правил суд апелляционной инстанции в апелляционном определении не привёл.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. в пользу Ленковой С.А. расходов на оплату проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно в размере 132 090 руб. и производных от этого требований о компенсации морального вреда нормам закона не отвечает.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. и индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С. (определение кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г.), допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого выше решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобой, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции определения от 6 июля 2023 г. об оставлении без изменения решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября

2022 г. в части, оставленной без изменения апелляционным определением, и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г. судебной коллегией по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции 26 октября 2023 г. было рассмотрено это же дело по кассационной жалобе Ленковой С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г. было оставлено без изменения, а кассационная жалоба Ленковой С.А. – без удовлетворения.

Между тем в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда от 22 июня 2021 г. № 17) приведены разъяснения о том, что кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьёй кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац первый пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17).

Если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придёт к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносится новое кассационное определение (часть 4 статьи 1, статья 330¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац второй пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17).

Если кассационный суд общей юрисдикции придёт к выводу, что кассационные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, то в резолютивной части кассационного определения указывается на оставление кассационных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных постановлений по делу в резолютивной части не требуется (абзац третий пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17).

В нарушение разъяснений, изложенных в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17, кассационный суд общей юрисдикции, оставляя кассационную жалобу Ленковой С.А. без удовлетворения, в то же время указал на оставление без изменения и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским

делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г., тем самым создал ситуацию неопределённости в отношении даты оставления в силе этого апелляционного определения.

Ввиду изложенного и в связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г., принятых по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Лезвинской Н.И. и индивидуального предпринимателя Лезвинского О.С., также подлежит отмене и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г., принятое по кассационной жалобе Ленковой С.А.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 7 апреля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Председательствующий

Судьи