



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД24-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бессмертного Ивана Владимировича на вступившие в законную силу решение судьи Валуйского районного суда Белгородской области от 01 февраля 2023 года, определение судьи Белгородского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бессмертного Ивана Владимировича (далее – Бессмертный И.В.)

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Валуйскому городскому округу Белгородской области от 15 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Валуйского районного суда Белгородской области от 01 февраля 2023 года, Бессмертный И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с указанными актами, Бессмертный И.В. обратился в Белгородский областной суд с жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица и решения судьи районного суда.

Определением судьи Белгородского областного суда от 10 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, в удовлетворении названного ходатайства отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бессмертный И.В. ставит вопрос об отмене решения судьи Валуйского районного суда Белгородской области от 01 февраля 2023 года, определения судьи Белгородского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 названного Кодекса.

Согласно частям 1, 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 этого Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Оставляя без удовлетворения заявленное Бессмертным И.В. в жалобе на постановление должностного лица и решение судьи районного суда ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, судья Белгородского областного суда исходил из того, что

копия решения судьи Валуйского районного суда Белгородской области от 01 февраля 2023 года была направлена в адрес Бессмертного И.В. 06 февраля 2023 года, однако последним не получена, в связи с чем направленная корреспонденция возвращена в адрес отправителя. На момент подачи жалобы срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был пропущен, уважительных причин пропуска этого срока заявителем жалобы приведено не было.

Однако такие выводы являются преждевременными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в срок до трех суток после его вынесения вручается или высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых было вынесено постановление по делу, а также потерпевшему в случае подачи им жалобы либо прокурору по его просьбе.

Как следует из материалов настоящего дела, копия решения судьи районного суда от 01 февраля 2023 года направлена в адрес Бессмертного И.В. 06 февраля 2023 года (л.д. 66), однако последним не получена и возвращена отправителю (л.д. 67).

Вместе с тем при обжаловании определения судьи областного суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления и решения по делу в кассационную инстанцию Бессмертным И.В. указывалось на то, что он неоднократно обращался в районный суд с заявлением о выдачи копии судебного акта на руки в связи с ненадлежащей работой почтового отделения по месту его жительства, однако сотрудниками суда в выдаче копии решения ему было отказано.

Так с жалобой в кассационный суд общей юрисдикцией названным лицом были представлены копии заявлений от 06 февраля 2023 года и 15 февраля 2023 года, поданных в Валуйский районный суд Белгородской области и принятых помощниками судей с просьбой выдать копию решения судьи районного суда от 01 февраля 2023 года (л.д. 138, 139).

Однако оригиналы данных заявлений в материалах дела отсутствуют, равно как и ответы на данные заявления.

При этом в настоящем деле имеется аналогичное заявление Бессмертного И.В. от 21 февраля 2023 года, согласно которому копия решения судьи районного суда от 01 февраля 2023 года получена названным лицом 21 февраля 2023 года (л.д. 68).

Жалоба на постановление должностного лица и названное решение судьи районного суда подана Бессмертным И.В. в Белгородский областной суд 03 марта 2023 года (л.д. 69).

В связи с изложенным на данной стадии рассмотрения дела невозможно достоверно установить было ли нарушено право лица, в отношении которого ведется производство по делу, в том числе на своевременное получение копии судебного акта и обжалования этого акта в вышестоящий суд с учетом вышеприведенных доводов заявителя.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом изложенного, определение судьи Белгородского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года подлежат отмене, дело – возвращению в Белгородский областной суд на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Бессмертного И.В. на постановление должностного лица и решение судьи районного суда.

При новом рассмотрении дела судье Белгородского областного суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить доводы заявителя в части подачи им заявлений о выдаче на руки копии решения судьи районного суда с целью своевременного обжалования вынесенных по настоящему делу актов и с учетом правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, согласно которой в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29

сентября 2011 года № 1066-О-О и др.), а также учитывая, что уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее, вынести законное и обоснованное решение.

Доводы настоящей жалобы о необоснованности привлечения Бессмертного И.В. к административной ответственности и незаконности решения судьи Валуйского районного суда Белгородской области от 01 февраля 2023 года не могут быть проверены в данной стадии производства по делу, поскольку названное решение судьи районного суда не являлось предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции, а в силу части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 этой статьи.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Белгородского областного суда от 10 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бессмертного Ивана Владимировича, отменить.

Дело возвратить в Белгородский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев