



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД24-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Амеличева Алексея Геннадьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Хотынецкого района Орловской области от 14 июня 2023 года, решение судьи Хотынецкого районного суда Орловской области от 27 июля 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Амеличева Алексея Геннадьевича (далее – Амеличев А.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Хотынецкого района Орловской области от 14 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Хотынецкого районного суда Орловской области от 27 июля 2023 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, Амеличев А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Амеличев А.Г. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Амеличева А.Г. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Амеличева А.Г. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, постановлением мирового судьи от 14 июня 2023 года послужило то, что он 04 марта 2023 года в 19 часов 20 минут в районе д. 6А по ул. Комсомольская пгт Хотынец Хотынецкого района Орловской области управлял транспортным средством «Audi A4», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением согласились судья районного суда и заместитель председателя кассационного суда.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении нижестоящими судами не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного

правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Из содержания части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, в частности, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении

процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Необходимо также иметь в виду, что водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего (пункт 20.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090).

Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В ходе производства по настоящему делу и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Амеличев А.Г. неоднократно указывал на то, что транспортным средством не управлял, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством управляла А [REDACTED]

Данные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, опровергнуты судебными инстанциями со ссылкой на показания допрошенного при рассмотрении дела сотрудника ГИБДД С [REDACTED], пояснившего, что вышеуказанным транспортным средством управлял Амеличев А.Г., который после остановки транспортного средства пересел с места водителя на заднее пассажирское сиденье, с переднего пассажирского места на место водителя пересела А [REDACTED] и составленные С [REDACTED] процессуальные документы (л.д. 43, 105).

Вместе с тем данные показания сотрудника полиции входят в противоречия с показаниями А [REDACTED] подтвердившей в судебном заседании, что именно она управляла транспортным средством в момент, относящийся к событию административного правонарушения (л.д. 74, 90, 105).

Более того, из просмотренной видеозаписи, сделанной на видеорегистратор патрульного автомобиля и приобщенной к материалам настоящего дела, следует, что после остановки транспортного средства сотрудником полиции с места водителя выходит А [REDACTED] [REDACTED] Амеличев А.Г. по требованию сотрудника полиции выходит из автомобиля с места пассажира, находящегося позади водителя. При этом какого-либо движения (пересаживания) в транспортном средстве из видеозаписи не усматривается.

Видеозаписи с личной (нагрудной) камеры сотрудника полиции в материалах дела не имеется.

При рассмотрении дела судьей районного суда данным обстоятельствам надлежащая оценка не дана.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Данные требования закона судьей районного суда не выполнены, в судебном заседании не устранены имеющиеся в материалах дела противоречия, сотрудник полиции не допрошен.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Хотынецкого районного суда Орловской области от 27 июля 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Амеличева А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Хотынецкий районный суд Орловской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Хотынецкого районного суда Орловской области от 27 июля 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Амеличева Алексея Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Хотынецкий районный суд Орловской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев