



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД24-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Пронина И.М., действующего на основании доверенности в интересах Дубаневича В.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 22 Брянского судебного района Брянской области от 18 августа 2022 года, решение судьи Брянского районного суда Брянской области от 24 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Дубаневича Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Брянского судебного района Брянской области от 18 августа 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Брянского районного суда Брянской области от 24 октября 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Дубаневич В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей без конфискации древесины и транспортных средств, являющихся орудием

совершения административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Пронин И.М. выражает несогласие с вынесенными в отношении ИП Дубаневича В.В. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное защитником Прониным И.М. ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах закона, равно как и требование о проведении судебного заседания с участием ИП Дубаневича В.В. и защитника Пронина И.М. при рассмотрении жалобы, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, а также доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за транспортировку древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа.

Согласно обжалуемым судебным актам основанием для привлечения ИП Дубаневича В.В. к административной ответственности послужили выводы нижестоящих судов о том, что 16 августа 2022 года примерно в 16 часов 40 минут на 10 километре автомобильной дороги «Брянск-Новозыбков» Брянского района Брянской области ИП Дубаневич В.В. допустил транспортировку древесины породы «сосна» (объемом 42 куб. метров) на транспортном средстве марки «Mercedes-Benz 1843 ACTRO», государственный регистрационный знак [REDACTED] 32, в составе полуприцепа марки «KOGEL SN24», государственный регистрационный знак ВА 5598 32, под управлением водителя Дубаневича И.В. с сопроводительным документом, оформленным с нарушением установленных требований (в графах «грузополучатель» и «грузоотправитель» отсутствуют данные об их юридических адресах).

Вместе с тем данные выводы нижестоящих судебных инстанций нахожу преждевременными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения (пункт 1); виновность лица в совершении административного правонарушения (пункт 3); обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6); иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункт 7).

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

С момента возбуждения настоящего дела об административном правонарушении ИП Дубаневич В.В. последовательно указывал на то, что транспортировка древесины осуществлялась на основании сформированного с помощью специализированного программного обеспечения электронного сопроводительного документа и при наличии созданного по результатам формирования QR-кода.

Указанные доводы ИП Дубаневича В.В. оставлены без внимания нижестоящими судами и не исследованы, однако заслуживают внимания.

В силу положений статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации транспортировка, в том числе на основании договора перевозки, древесины и продукции ее переработки, указанных в части 1 статьи 50.1 настоящего Кодекса, любым видом транспорта допускается после формирования в государственном лесном реестре или с помощью специализированного программного обеспечения в соответствии с частью 4 статьи 93.5 настоящего Кодекса электронного сопроводительного документа, в котором указываются в числе прочих сведения о собственнике, грузоотправителе, грузополучателе, перевозчике древесины (часть 1). Электронный сопроводительный документ оформляется собственниками древесины или уполномоченными ими лицами (часть 2). Форма электронного сопроводительного документа, состав включаемых в него сведений, а также требования к формату и порядку его заполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8).

Форма электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, состав сведений, включаемых в электронный сопроводительный документ на транспортировку древесины и продукции ее переработки, а также требования к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06 декабря 2021 года.

Действительно, согласно означенной форме электронного сопроводительного документа адреса грузоотправителя и грузополучателя древесины подлежат указанию в электронном сопроводительном документе на транспортировку древесины.

Вместе с тем согласно положениям пункта 6 требований к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки в пункте 2 формы сопроводительного документа ставится отметка продавцом древесины в случае приобретения древесины на розничном рынке или в организации розничной торговли в объеме 10 куб. метров и более.

При проставлении указанной отметки автоматически блокируется возможность заполнения пунктов 8, 9, 11 и 13 формы сопроводительного документа (при этом сведения о перевозчике, грузополучателе, пункте назначения и номере государственного регистрационного знака транспортного средства, на котором осуществляется транспортировка древесины, не указываются, такой сопроводительный документ автоматически прекращает свое действие по истечении 7 дней со дня формирования), а пункты 6, 7 и 12 формы сопроводительного документа заполняются автоматически данными продавца древесины.

В соответствии с формой электронного сопроводительного документа сведения о грузоотправителе древесины подлежат заполнению в пункте 7, а сведения о грузополучателе - в пункте 9 данной формы.

Вопрос о соответствии заполненной уполномоченным ИП Дубаневичем В.В. лицом (Ш [REDACTED]) формы электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки требованиям к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06 декабря 2021 года, судами не рассматривался.

Кроме того, мировым судьей и судьей кассационной инстанции положения статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации в вынесенных актах приведены в недействующей редакции.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные нижестоящими судами нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и имеют фундаментальный, принципиальный характер.

Поскольку по результатам рассмотрения настоящего дела вынесено постановление о признании ИП Дубаневича В.В. виновным в совершении описанного выше противоправного деяния с назначением ему административного наказания (производство по настоящему делу не было прекращено), то препятствий для отмены принятых по результатам рассмотрения жалоб на это постановление судебных актов и возвращения дела судье районного суда на новое рассмотрение для проверки законности и обоснованности привлечения ИП Дубаневича В.В. к административной ответственности по части 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в связи с чем решение судьи Брянского районного суда Брянской области от 24 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Брянский районный суд Брянской области.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях ИП Дубаневича В.В. состава административного правонарушения, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подлежит разрешению при новом рассмотрении жалобы на постановление по делу, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Пронина И.М. удовлетворить частично.

Решение судьи Брянского районного суда Брянской области от 24 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года, вынесенные в отношении ИП Дубаневича В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Брянский районный суд Брянской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев