



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-33-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гуляна Э.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 города Белореченска Краснодарского края от 06 декабря 2013 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Гуляна Эрика Максимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 города Белореченска Краснодарского края от 06 декабря 2013 года Гулян Э.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 3 месяца.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года указанное постановление мирового судьи изменено: исключено указание на повторное совершение Гуляном Э.М. однородного административного правонарушения в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность; срок назначенного Гуляну Э.М. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами снижен до 1 месяца. В остальной части постановление по делу оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гулян Э.М. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Согласно представленному производству по делу об административном правонарушении дело об административном правонарушении в отношении Гуляна Э.М. уничтожено в связи с истечением срока хранения в архиве.

Изучение представленного материала и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке.

Частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введенной в действие с 01 сентября 2013 года Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 названной нормы.

Порядок регистрации транспортных средств установлен действовавшими на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гуляна Э.М. к административной ответственности, Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

В соответствии с пунктом 4 данных Правил собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака «ТРАНЗИТ» или в течение 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные требования закреплены в пункте 3 действовавшего до 01 января 2021 года постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» и действующем в настоящее время пункте 1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному

наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 12 города Белореченска Краснодарского края от 06 декабря 2013 года Гулян Э.М. привлечен к административной ответственности по части 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 30 октября 2013 года в 14 часов 20 минут на 38 км + 500 м автомобильной дороги «Энем - Бжедугхабль» управлял приобретенным 15 октября 2013 года транспортным средством марки «Лада Калина», государственный регистрационный знак [REDACTED], не зарегистрированным в установленном порядке, будучи привлеченным к административной ответственности по части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением от 10 ноября 2013 года.

При проверке законности вынесенного по делу постановления судья кассационной инстанции изменил данное постановление, обоснованно исключив указание на повторное совершение Гуляном Э.М. однородного административного правонарушения в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, и снизив при таких обстоятельствах срок назначенного Гуляну Э.М. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами до 1 месяца, предусмотренного санкцией части 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года признать законным нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного Кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе которых наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к

рассмотрению жалобы, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил, законность постановления о привлечении Гуляна Э.М. к административной ответственности по существу не проверил, имеющим правовое значение для разрешения дела доводам жалобы оценку не дал.

Так, исходя из системного анализа приведенных норм, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, подлежит квалификации по части 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если такое нарушение совершено водителем в течение года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления, которым указанное лицо было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения по части 1 указанной нормы.

Между тем в постановлении мирового судьи от 06 декабря 2013 года указано на то, что Гулян Э.М. 30 октября 2013 года в указанные выше время и месте управлял приобретенным 15 октября 2013 года транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке.

При этом в качестве квалифицирующего признака повторности данного административного правонарушения мировой судья ссылается на привлечение Гуляна

Э.М. к административной ответственности по части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением от 10 ноября 2013 года, то есть после совершения 30 октября 2013 года противоправного деяния.

Определение мирового судьи об исправлении в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях описки в представленном производстве отсутствует.

Согласно имеющимся в этом производстве сведениям базы данных ФИС ГИБДД-М по статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Гулян Э.М. был привлечен к административной ответственности вынесенным по настоящему делу об административном правонарушении постановлением от 06 декабря 2013 года. Данные о привлечении Гуляна Э.М. к административной ответственности по названной норме за предыдущие периоды в представленных сведениях отсутствуют.

Указанные нарушения судьей кассационного суда оставлены без внимания, необходимые меры для устранения имеющихся в постановлении по делу противоречий не приняты (например, направление запроса в орган ГИБДД об истребовании сведений о привлечении Гуляна Э.М. к административной ответственности по части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях до 30 октября 2013 года - в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения).

Более того, в обжалуемом постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года изложены те же обстоятельства, что и в постановлении мирового судьи, которые не позволяют сделать вывод о наличии признака повторности совершенного Гуляном Э.М. 30 октября 2013 года противоправного деяния.

Кроме того, судьей кассационной инстанции не дана оценка доводам жалобы о соблюдении правил подсудности при рассмотрении дела.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Допущенные судьей кассационного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и имеют фундаментальный, принципиальный характер, а потому вынесенное им по результатам рассмотрения жалобы постановление не может быть признано законным.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о

возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При изложенных обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, состоявшееся в отношении Гуляна Э.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, материалы производства - возвращению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить приведенные доводы и материалы производства по делу по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Гуляна Э.М. состава административного правонарушения подлежит разрешению при новом рассмотрении жалобы на постановление по делу, в связи с чем доводы жалобы в части несогласия с постановлением мирового судьи от 06 декабря 2013 года не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Гуляна Э.М. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенное в отношении Гуляна Эрика Максимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Жалобу в части несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 12 города Белореченска Краснодарского края от 06 декабря 2013 года оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев