



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Аминовой М.Б. на вступившие в законную силу постановление судьи Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 19 октября 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Узбекистан Аминовой Мукаддас Бобомуродовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 19 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года, гражданка Республики Узбекистан Аминова М.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Аминова М.Б. выражает несогласие с состоявшимися в ее отношении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в

случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенного 19 октября 2022 года в 11.00 часов должностным лицом ОИК УВМ УМВД России по Приморскому краю контрольно-проверочного мероприятия на предмет проверки соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации установлено, что гражданка Республики Узбекистан Аминова М.Б. проживает в городе Владивостоке Приморского края с нарушением режима пребывания в Российской Федерации, выразившимся в отсутствии на момент проверки документов (миграционной карты с отметкой о продлении, патента), подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, нарушив тем самым требования статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 19 октября 2022 года в отношении Аминовой М.Б. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ее последующего привлечения к административной ответственности по названной норме постановлением судьи Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 19 октября 2022 года.

Судья кассационной инстанции с данным постановлением судьи районного суда согласился и оставил его без изменения.

Вместе с тем данные выводы нижестоящих судебных инстанций нахожу преждевременными.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения (пункт 1); виновность лица в совершении административного правонарушения (пункт 3); обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6); иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункт 7).

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона Российской Федерации от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) иностранный гражданин - лицо, прибывшее в Российскую Федерацию в порядке, не требующем

получения визы, и получившее миграционную карту, но не имеющее вида на жительство или разрешения на временное проживание.

Законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Миграционной картой признается документ, содержащий сведения о въезжающих или прибывших в Российскую Федерацию иностранном гражданине или лице без гражданства и о сроке их временного пребывания в Российской Федерации, подтверждающий право иностранного гражданина или лица без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на временное пребывание в Российской Федерации, а также служащий для контроля за временным пребыванием в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии со статьей 25.9 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту.

Пунктом 2 Правил использования миграционной карты, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 413 «О миграционной карте» (далее – Правила № 413), установлено, что миграционная карта является документом, который содержит сведения об иностранном гражданине, въезжающем в Российскую Федерацию, а также служит для контроля за его временным пребыванием в Российской Федерации.

В силу пункта 7 Правил № 413 иностранный гражданин предъявляет миграционную карту при въезде в Российскую Федерацию в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации должностному лицу органа пограничного контроля, которое при соответствии сведений, внесенных в миграционную карту, сведениям, содержащимся в его визе и документе, удостоверяющем личность, проставляет в миграционной карте отметку о въезде в Российскую Федерацию.

Согласно пунктам 8, 10 Правил № 413 для регистрации по месту пребывания в Российской Федерации иностранный гражданин предъявляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, ведающий вопросами внутренних дел, вместе с документами, необходимыми для регистрации, миграционную карту с отметкой о въезде в Российскую Федерацию.

Миграционная карта находится у иностранного гражданина в течение срока его пребывания в Российской Федерации.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 года № 9 утвержден Порядок осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, положениями которого установлено, что основанием для постановки на учет по месту пребывания иностранного гражданина является получение от принимающей стороны или непосредственно от иностранного гражданина территориальным органом Министерства внутренних дел

Российской Федерации уведомления установленной формы о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, в котором должны быть указаны в числе прочих сведений данные о виде и реквизитах документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также серия и номер миграционной карты (за исключением случаев освобождения иностранного гражданина от обязанности по заполнению миграционной карты в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также случая получения лицом без гражданства временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации) - пункты 21, 22, 23.

При этом в случае подачи уведомления о прибытии принимающей стороной к уведомлению в миграционный орган принимающая сторона прилагает предъявленные иностранным гражданином копии всех страниц документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина, которые содержат информацию о данном иностранном гражданине и (или) имеют отметки о пересечении государственной границы Российской Федерации либо иного иностранного государства, и миграционной карты иностранного гражданина (за исключением случаев освобождения иностранного гражданина от обязанности по заполнению миграционной карты в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также случая получения лицом без гражданства временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации) – абзац 1 пункта, 26, пункт 28(1).

Аналогичные положения закреплены в Федеральном законе от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», частью 7 статьи 22 которого установлено, что подтверждением выполнения принимающей стороной и (или) иностранным гражданином действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, является отметка в отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, проставляемая в установленном порядке органом миграционного учета.

Как усматривается из данных автоматизированной системы центральной базы данных учета иностранных граждан и лиц без гражданства (АС ЦБДУИГ) гражданка Республики Узбекистан Аминова М.Б. прибыла на территорию Российской Федерации 17 сентября 2021 года, ей выдана миграционная карта серии [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с установленным сроком пребывания с 17 сентября до 15 декабря 2021 года (л.д. 6-7), подлинник которой приложен к жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Между тем уклонение от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания Аминовой М.Б. не вменено.

Вместе с тем из досье иностранного гражданина следует, что в период с 05 июля 2022 года по 18 августа 2022 года Аминова М.Б. состояла на учете по месту пребывания в г. [REDACTED] края по одному адресу, а с 19 августа 2022 года по 31 октября 2022 года (то есть в период ее выявления 19 октября 2022 года по рассматриваемому делу) - на учете по месту пребывания по адресу: [REDACTED].

К настоящей жалобе также приложен подлинник отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания по означенному адресу, из которого следует, что уведомление о прибытии

иностранного гражданина подано в миграционный орган принимающей стороной Голиком А.С., в соответствующей графе имеется собственноручно учиненная названным лицом подпись. Также в отрывной части бланка уведомления в установленном порядке органом миграционного учета проставлена отметка о подтверждении выполнения принимающей стороной и иностранным гражданином действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, в соответствии с пунктом 10 Правил использования миграционной карты, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 413 «О миграционной карте», миграционная карта находится у иностранного гражданина в течение срока его пребывания в Российской Федерации.

Отсутствие в момент проведения государственного контроля (надзора) в сфере миграции у иностранного гражданина или лица без гражданства при себе действительных документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если имеются сведения о том, что такие документы выдавались в предусмотренном законодательством порядке компетентными государственными органами иностранному гражданину или лицу без гражданства, не утрачены и сохраняют свое действие («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года, вопрос № 6).

Однако вопрос о том, на основании каких представленных иностранным гражданином и принимающей стороной документов, Аминова М.Б. была дважды поставлена на учет по месту пребывания на территории Российской Федерации в 2022 году, нижестоящими судами не разрешался и правовой оценки не получил.

Кроме того, судья районного суда при описании события административного правонарушения указал на отсутствие у Аминовой М.Б., в том числе, документов, подтверждающих регистрацию, что названному лицу не вменялось и это указание противоречит фактическим обстоятельствам дела, что также оставлено без внимания судьей кассационной инстанции.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены, что является существенным процессуальным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющим фундаментальный, принципиальный характер.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил, законность привлечения Аминовой М.Б. к административной ответственности по существу не проверил.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Поскольку по результатам рассмотрения настоящего дела судьей первой инстанции вынесено постановление о признании Аминовой М.Б. виновной в совершении описанного выше противоправного деяния с назначением ей административного наказания (производство по настоящему делу не было прекращено), то препятствий для отмены принятого по результатам рассмотрения жалобы на это постановление судебного акта и возвращения дела в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение для проверки законности привлечения названного лица к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в связи с чем постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в означенный кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Аминовой М.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит разрешению при новом рассмотрении жалобы на постановление по делу, в связи с чем доводы жалобы в данной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Аминовой М.Б. удовлетворить частично.

Постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года, вынесенное в отношении гражданки Республики Узбекистан Аминовой

Мукаддас Бобомуродовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев