



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-5-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

05 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ломкова А.В., действующего в интересах Рясного Виктора Викторовича, на вступившие в законную силу постановление начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту от 06 декабря 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 февраля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 03 мая 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Рясного Виктора Викторовича (далее – Рясной В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37.2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее - Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70),

установил:

постановлением начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту от 06 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 февраля 2023 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 03 мая 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2023 года, Рясной В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 37.2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере

3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ломков А.В. просит отменить акты о привлечении Рясного В.В. к административной ответственности, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 37.2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рясного В.В. к административной ответственности) занятие парковочного места на платной парковке без оплаты влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно пункту 2 Примечания к названной норме под занятием парковочного места на платной парковке без оплаты в этой статье понимается: размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке без внесения установленной в порядке, определенном Правительством Санкт-Петербурга, платы (далее - плата); размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке в случае внесения платы в меньшем размере; размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке в случае превышения оплаченного времени более чем на 10 минут; внесение платы более чем через 15 минут после размещения транспортного средства на парковочном месте на платной парковке.

В силу положений пунктов 6.2, 6.3, 6.8.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 23 июня 2014 года № 543 «О Порядке создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» пользование парковками на платной основе осуществляется путем размещения транспортного средства на парковочном месте платной парковки. Размещение транспортного средства на парковочном месте платной парковки осуществляется путем въезда транспортного средства на платную парковку и внесения платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах (далее - плата).

Внесение платы осуществляется в случае размещения транспортного средства на парковочном месте платной парковки в период с 8 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

В целях обеспечения функционирования платных парковок не допускается пользоваться парковочными местами на платной парковке без внесения платы в период, указанный в пункте 6.3 этого Порядка.

Плата за пользование платной парковкой вносится не позднее 15 минут после размещения транспортного средства на платной парковке. Транспортное средство должно покинуть платную парковку не позднее чем через 10 минут после окончания периода времени, за который была внесена плата за пользование платной парковкой (пункт 5.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2014 года № 1294 «О порядке внесения платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» (далее – Порядок № 1294).

Согласно постановлению начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту от 06 декабря 2022 года, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 09 ноября 2022 года работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Дозор-М» было зафиксировано, что в период времени с 16 часов 29 минут до 17 часов 19 минут на территории платной парковки, расположенной на автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге, по адресу: г. Санкт-Петербург, Рижский пр. (от Лермонтовского пр. до р. Екатерингофки), транспортным средством «Peugeot 3008», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Рясной В.В., было занято парковочное место на платной парковке без внесения платы.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 37.2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70.

С таким решением согласились судебные инстанции, оставив постановление должностного лица без изменения.

Вместе с тем с состоявшимися по настоящему делу судебными актами согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При обжаловании постановления должностного лица защитник Рясного В.В. последовательно указывал на отсутствие состава вмененного административного правонарушения в действиях названного лица, поскольку плата за размещение транспортного средства на платной парковке была своевременно внесена. При этом защитником Ломковым А.В. указывалось на то, что с 16 часов 41 минуты до 17 часов 09 минут транспортное средство принадлежащее Рясному В.В. не находилось на платной парковке.

Данные доводы судебными инстанциями должным образом проверены не были.

Пункт 5.2.1 Порядка № 1294 предусматривает внесение платы с использованием технических средств автоматической электронной оплаты.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 25 ноября 2021 № 914 «О максимальном размере платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге, на 2022 год» установлен максимальный размер платы за пользование в течение одного часа одним парковочным местом на парковке, расположенной на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге и используемой на платной основе, на 2022 год для транспортных средств категории «В» в соответствии с Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» - 132 рубля 25 копеек.

На основании представленных Рясным В.В. в материалы дела документов плата за размещение транспортного средства, государственный регистрационный знак [REDACTED], на парковочном месте (зона парковки 7812) была произведена названным лицом 09 ноября 2022 года в 15 часов 41 минуту на сумму 100 рублей и в 17 часов 09 минут на сумму 100 рублей (л.д. 9-12).

Согласно выписки из реестра за пользование платными парковками, расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге за 09 ноября 2022 года, представленной заместителем директора ГКУ «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» 09 ноября 2022 года в 15 часов 41 минуту и 17 часов 09 минут были оплачены парковочные сессии за размещение в парковочной зоне 7812 транспортного средства, государственный регистрационный знак [REDACTED], с 15 часов 41 минуты 20 секунд до 16 часов 41 минуты 20 секунд и с 17 часов 09 минут 22 секунд до 18 часов 09 минут 22 секунд (л.д. 25).

Данные сведения подтверждены начальником отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту, вынесшем постановление по данному делу, в отзыве (поименован как позиция) на жалобу защитника Ломкова А.В. на постановление от 06 декабря 2022 года (л.д. 27-28).

При этом в данном письме должностного лица указано на то, что Рясной В.В. привлечен к административной ответственности в связи с отсутствием оплаты за размещение названного транспортного средства в зоне платной парковки в период времени с 16 часов 41 минуты 20 секунд по 17 часов 09 минут 22 секунды 09 ноября 2022 года (л.д. 28).

Данные пояснения должностного лица входят в противоречия с вынесенным по делу постановлением.

В соответствии с фотоматериалом первый снимок сделан техническим средством «Дозор-М» в 16 часов 29 минут 30 секунд, повторный в 17 часов 19 минут 21 секунду 09 ноября 2021 года.

При этом сведений о том, что названное транспортное средство весь этот период находилось на платном парковочном месте и не уезжало, что вменено постановлением должностного лица, материалы дела не содержат, фотоснимков сделанных с интервалом в 10 и 15 минут, установленных Порядком № 1294, не имеется.

Приведенные обстоятельства оценки судебных инстанций не получили, доводы жалоб на постановление по делу отклонены со ссылкой на положения части 3 статьи 1.5 и примечание к данной статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07 декабря 2010 года

№ 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

Таким образом, требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не выполнены, не приняты необходимые меры к выяснению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, обстоятельства на которые ссылался защитник Рясного В.В. не проверены.

Следует учитывать положения части 4 статьи 1.5 названного Кодекса о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 февраля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 03 мая 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Рясного В.В. по данному делу об административном правонарушении подлежат отмене, дело возвращению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 февраля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 03 мая 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей

юрисдикции от 05 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Рясного Виктора Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37.2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев