



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-6-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Круглова В.И. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району города Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года № 18810078210010487262, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2023 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года, вынесенные в отношении Круглова Вячеслава Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года № 18810078210010487262 Круглов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 мая 2022 года жалоба Круглова В.И. удовлетворена, данное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии материалов дела, а также жалобы Круглова В.И. направлены в прокуратуру Приморского районного суда города Санкт-Петербурга для проверки доводов заявителя в части возможного превышения

должностных полномочий сотрудниками ОГИБДД УМВД России по Приморскому району города Санкт-Петербурга Л [REDACTED] М [REDACTED]

Решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2023 года, постановление должностного лица от 12 января 2022 года оставлено без изменения, жалоба Круглова В.И. - без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года постановление инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 мая 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 ноября 2022 года и решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2023 года отменены. Производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Круглов В.И. выражает несогласие с постановлением инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району города Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года № 18810078210010487262, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года, решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 ноября 2022 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2023 года и постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года, просит их отменить и оставить в силе решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 мая 2022 года.

Заявленное Кругловым В.И. в просительной части жалобы требование о восстановлении регистрационного учета автомобиля не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не подлежит разрешению в рамках производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение административного материала № 18810078210010487262 и материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, а также доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в

соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена (далее – Основные положения), за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи.

Положениями пункта 7.18 Основных положений установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств, в конструкцию которых внесены изменения, без разрешения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органов, определяемых Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства перед выездом обязан проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями.

Как усматривается из материалов дел, постановлением должностного лица административного органа от 12 января 2022 года Круглов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что 12 января 2022 года в 18 часов 50 минут в нарушение требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения и пункта 7.18 Основных положений в районе дома № 2 по улице Мебельная в городе Санкт-Петербурге управлял транспортным средством марки «Мерседес», государственный регистрационный знак [REDACTED], при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями эксплуатация транспортного средства запрещена, а именно: с установленными на переднем бампере предметом, напоминающим лебедку, на крыше – светодиодной балки.

Данное постановление по делу об административном правонарушении вынесено инспектором ГИБДД на месте совершения административного правонарушения на основании части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьей 29.10 данного Кодекса.

Однако ввиду оспаривания Кругловым В.И. события административного правонарушения и назначенного ему административного наказания сотрудником ГИБДД на основании части 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлен протокол об административном правонарушении.

Означенное постановление по делу обжаловано Кругловым В.И. в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга (л.д. 3-5).

Определением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 28 апреля 2022 года жалоба Круглова В.И. на постановление по делу принята к производству (л.д. 15) с последующим вынесением 26 мая 2022 года итогового решения по существу рассмотрения жалобы.

Между тем решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга

от 26 мая 2022 года нельзя признать законным.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо в числе прочего выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; разрешают ходатайства.

Из материалов дела следует, что жалоба на постановление по делу с приложениями подана Кругловым В.И. в электронном виде, подписана усиленной квалифицированной электронной подписью (л.д. 1-6).

Между тем по смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что прямо следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса, введенной Федеральным законом от 29 декабря 2020 года № 471-ФЗ, действующей с 01 сентября 2021 года.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 (в редакции от 17 ноября 2021 года № 223) утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названного Порядка документы, в том числе жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Однако, как отмечено выше, обжалуемое постановление вынесено инспектором ГИБДД на месте совершения административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, подача Кругловым В.И. жалобы на постановление по делу в электронном виде являлось препятствием к ее принятию и рассмотрению судьей

районного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.2-30.8 названного Кодекса.

Проставление Кругловым В.И. своей подписи с указанием фамилии и инициалов на имеющейся в материалах дела жалобе (л.д. 5) не свидетельствует о наличии этой подписи на момент принятия жалобы судьей районного суда к рассмотрению. Наличие такой подписи при направлении жалобы в электронной форме исключено, установить, при каких обстоятельствах Кругловым В.И. была учинена эта подпись, не представляется возможным, вопрос о появлении этой подписи на жалобе нижестоящими судами не исследован.

Также судьей Приморского районного суда города Санкт-Петербурга допущены следующие процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дел, копии постановления инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району города Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года и протокола об административном правонарушении вручены Круглову В.И. в день их оформления, что подтверждается подписями Круглова В.И. в соответствующих графах постановления и протокола.

Кроме того, в материалах дела имеется сопроводительное письмо о направлении инспектором ГИБДД в адрес Круглова В.И. копий постановления по делу и протокола (л.д. 14), полученных им 10 февраля 2022 года, что следует из его жалобы, поданной в районный суд в электронной форме, и подтверждается данными внутрироссийского почтового идентификатора (почтовое отправление № 19737266138762).

Между тем жалоба на постановление по делу об административном правонарушении направлена Кругловым В.И. 05 марта 2022 года (то есть по истечении установленного законом десятидневного срока с момента получения в каждом случае), в этот же день поступила в электронном виде в районный суд, зарегистрирована за № 4413 (л.д. 1).

В просительной части жалобы Кругловым В.И. заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы, однако сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать право на судебную защиту в установленный процессуальный срок со дня получения копии постановления, в жалобе не приведено.

Указание Кругловым В.И. в жалобе на своевременное обжалование постановления по делу в УМВД и в судебный участок № 161 города Санкт-Петербурга материалами дела не подтверждено.

Отметка о принятии в судебном участке, конверт из судебного участка, сопроводительное письмо из судебного участка, которые перечислены Кругловым В.И. в

качестве приложения к заявлению (жалобе), поданной в электронном виде в районный суд, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В нарушение данной нормы и пунктов 1, 2 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство Круглова В.И. о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление по делу судьей Приморского районного суда города Санкт-Петербурга не рассмотрено, оценка на предмет соблюдения Кругловым В.И. срока на подачу жалобы на постановление по делу в вынесенном судьей районного суда 26 мая 2022 года решении не дана.

Допущенные судьей районного суда нарушения оставлены без внимания судьей Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении 18 августа 2022 года жалобы должностного лица, вынесшего постановление по делу, на данное решение.

23 ноября 2022 года жалоба Круглова В.И., поданная в электронном виде с пропуском срока на подачу жалобы, повторно рассмотрена судьей Приморского районного суда города Санкт-Петербурга, что также не устранено судьей Санкт-Петербургского городского суда и заместителем председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалоб на вынесенные по делу постановления должностного лица и судебное решение.

Более того, при проверке законности вынесенных по делу актов, заместитель председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводам о том, что решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года об отмене первоначально вынесенного решения судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 мая 2022 года, которым производство по делу в отношении Круглова В.И. было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, и возвращении дела на новое рассмотрение в указанный районный суд Санкт-Петербурга принято за пределами установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.5 данного Кодекса.

Вместе с тем с данными суждениями заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции нельзя согласиться.

В силу части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган,

должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Согласно правовой позиции, сформулированной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 23 декабря 2014 года № 3000-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. В этих целях суд надзорной инстанции наделен соответствующими полномочиями, в том числе полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 данного Кодекса), а также отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и прекратить производство по делу при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение (пункт 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса).

В рассматриваемом случае судьей Приморского районного суда города Санкт-Петербурга при рассмотрении жалобы на постановление по делу допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При этом в отношении Круглова В.И. состоялось постановление о привлечении к административной ответственности, которое вынесено 12 января 2022 года в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Однако в ходе производства по настоящему делу нижестоящими судебными инстанциями требования указанной нормы, в том числе о разрешении дела в соответствии с законом, не соблюдены.

При таких обстоятельствах решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 мая 2022 года, а также вынесенные впоследствии решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2023 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года, состоявшиеся в отношении Круглова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Приморский районный суда города Санкт-Петербурга на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Круглова В.И. на постановление инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года № 18810078210010487262.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на следующее.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что привлекаемое лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации (вопрос № 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2009 года от 25 марта 2009 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года»), из системного толкования статей 23.1, 28.2, 28.3, 29.1 и части 6 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что данный Кодекс не предусматривает возможности обсуждения ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении. Таким образом, удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, недопустимо.

Более того, жалобы, заявления на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Круглова В.И. удовлетворить частично.

Решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 мая 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2022 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2023 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 года, вынесенные в отношении Круглова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Приморский районный суда города Санкт-Петербурга на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Круглова В.И. на постановление инспектора ДПС взвода № 2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга от 12 января 2022 года № 18810078210010487262.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев