



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора АО «Управление капитального строительства инженерных сетей и развития энергосберегающих технологий Республики Татарстан» Шакирова И.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 20 апреля 2023 года, решение судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, вынесенные в отношении АО «Управление капитального строительства инженерных сетей и развития энергосберегающих технологий Республики Татарстан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 20 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 июня 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, АО «Управление капитального строительства инженерных сетей и развития энергосберегающих технологий Республики Татарстан» (далее по тексту - АО

«УКС», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 205 рублей 89 копеек.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества Шакиров И.Н. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения АО «УКС» к административной ответственности по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о неисполнении Обществом обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом от 25 декабря 2020 года на выполнение строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства «Водозабор с закольцовкой существующих сетей водопровода в пгт. Приволжский Волжского района Республики Марий Эл», заключенного между администрацией Волжского муниципального района Республики Марий Эл и АО «УКС», в установленный данным контрактом срок окончания работ - до 31 октября 2022 года (согласно акту законченного строительством объекта, работы в полном объеме выполнены 07 декабря 2022 года), что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены социальной значимостью контракта, исполнение которого в установленные сроки должно было обеспечить водой сети водопровода в пгт. Приволжский Волжского района Республики Марий Эл. Данные действия (бездействия) Общества, не влекущие уголовной ответственности, повлекли нарушение прав 3705 проживающих в указанном поселке жителей, которые неоднократно обращались в государственные органы о ненадлежащем водоснабжении.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В статье 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

АО «УКС» вменено неисполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом от 25 декабря 2020 года на выполнение строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства, расположенном в пгт. Приволжский Волжского района Республики Марий Эл (кадастровый номер земельного участка 12:15:1001005:541).

Территориальная подсудность рассмотрения такой категории дел определяется местом совершения противоправного действия (бездействия), которым в рассматриваемом случае является место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность по надлежащему исполнению муниципального контракта.

Место нахождения означенного объекта капитального строительства относится к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 18 Волжского судебного района Республики Марий Эл.

Как усматривается из материалов дела, первоначально протокол об административном правонарушении с другими материалами ошибочно направлен административным органом мировому судье судебного участка № 15 Волжского судебного района Республики Марий Эл, который перенаправил дело по подсудности мировому судье судебного участка № 18 Волжского судебного района Республики Марий Эл (том 1, л.д. 1, 89).

При подготовке дела к рассмотрению мировой судьи судебного участка № 18 Волжского судебного района Республики Марий Эл пришел к выводу о том, что вмененное Обществу административное правонарушение совершено в форме бездействия, и, руководствуясь разъяснениями означенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта

2005 года № 5, приведенными в абзаце третьем подпункта «з» пункта 3, согласно которым при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, 02 февраля 2023 года направил дело на рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан – по месту нахождения юридического лица согласно сведениям, внесенным в единый государственный реестр юридических лиц (том 1, л.д. 90).

Мировой судья судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан принял данное дело к производству и рассмотрел его по существу.

Между тем, как отмечено выше, объективная сторона вмененного Обществу противоправного деяния характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, а не бездействием в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности.

Оснований для рассмотрения дела по месту нахождения юридического лица не имелось, поскольку допущенное Обществом бездействие выражается в неисполнении обязанности, установленной не правовым актом, а муниципальным контрактом, а потому разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в абзаце 3 подпункта «з» пункта 3 постановления от 24 марта 2005 года № 5 к рассматриваемому делу не применимы.

Дело об административном правонарушении рассмотрено 20 апреля 2023 года мировым судьей судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан с нарушением правил подсудности.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в нарушение требований части 3 статьи 30.6, части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлены без внимания судьями районного и кассационного судов соответственно.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-

П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Изложенное свидетельствует о том, что порядок рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «УКС» в данном случае соблюден не был.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 20 апреля 2023 года, решение судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, вынесенные в отношении АО «УКС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются незаконными и подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы установленный

частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности истек, в связи с чем возможность направления дела на новое рассмотрение по подсудности утрачена, то производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В силу абзаца 2 пункта 13.1 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица

Между тем из материалов дела не следует, что в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо отсутствовало само событие административного правонарушения.

При этом следует отметить, что в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу генерального директора АО «Управление капитального строительства инженерных сетей и развития энергосберегающих технологий Республики Татарстан» Шакирова И.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Вахитовскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 20 апреля 2023 года, решение судьи Вахитовского районного суда города Казани Республики

Татарстан от 06 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, вынесенные в отношении АО «Управление капитального строительства инженерных сетей и развития энергосберегающих технологий Республики Татарстан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев