



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД24-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника ООО «Элемент-Трейд» Крутикова С.И. и дополнения к жалобе защитника ООО «Элемент-Трейд» Викторова Р.С. на вступившие в законную силу постановление судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 12 мая 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Элемент-Трейд» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 12 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Новосибирского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года, ООО «Элемент-Трейд» (далее по тексту также - Обществом) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, защитники Крутиков С.И. и Викторов Р.С. ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, приводя аналогичные по существу доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с дополнениями приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Согласно части 2 указанной статьи те же действия (бездействие), совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий – влекут назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как усматривается из материалов дела и обжалуемых актов, 17 декабря 2021 года в 14 часов 35 минут при проведении мероприятий в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд», расположенном по адресу: Новосибирская область, Мошковский район, с. Сокур, ул. Советская, д. 76Б/3, установлено, что Общество при осуществлении деятельности допустило нарушения требований пунктов 5, 10, 58 СанПиН 3.3686-21 «Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней», пункта 7.1 СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию», пункта 4.4 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», выразившиеся в нахождении на рабочем месте директора магазина К [] без личной медицинской книжки; истечения у пятерых сотрудников (С [], Ф [], П [], Н [] и К []) сроков прохождения профессиональной подготовки и аттестации; отсутствии у сотрудника Д [] отметки о прохождении профессиональной подготовки и аттестации; не проведении обеззараживания воздуха и отсутствии бактерицидного облучателя воздуха рециркуляторного типа, разрешенного к использованию в присутствии людей, и в не ведении журнала работы облучателя.

Данные нарушения действующих санитарных правил и гигиенических нормативов и невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, допущены Обществом при возникновении угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), представляющей опасность для окружающих, в период введенного на территории Новосибирской области с 14.00 часов 18 марта 2020 года режима повышенной готовности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его последующего привлечения к административной ответственности по названной норме постановлением судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 12 мая 2022 года.

Судьи областного и кассационного судов оснований для изменения или отмены постановления по делу не усмотрели.

Между тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Пунктом 5 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.

В силу положений пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Согласно материалам дела 19 января 2022 года в отношении Общества должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Маркевич Н.А. составлен протокол № 1712 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный с другими материалами дела для рассмотрения в Мошковский районный суд Новосибирской области (том 1, л.д. 1-6, нумерация отсутствует).

Определением судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 28 января 2022 года данный протокол и другие материалы дела возвращены в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области в связи с выявленными существенными недостатками протокола и неполнотой представленных материалов (том 1, л.д. 41, 42-43).

В обоснование возврата протокола и материалов дела судья районного суда указал следующие нарушения: отсутствие в материалах дела распоряжения о проведении проверки и полномочий К [REDACTED] через которую было передано извещение о составлении протокола в отношении ООО «Элемент-Трейд»; отсутствие маркировки на приложенных к акту проверки от 17 декабря 2021 года фотографиях, сведения на которых не читаемы и из которых невозможно определить о нарушении Обществом вмененного административного правонарушения; отсутствие в протоколе сведений о

разъяснении прав и обязанностей лицу, привлекаемому к административной ответственности; имеющиеся противоречия в указанном в протоколе фактическом адресе Общества и адресом проведения проверки магазина Общества.

03 марта 2022 года должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Маркевич Н.А. со ссылкой на статью 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено определение об исправлении недостатков протокола и других материалов дела об административном правонарушении (том 1, л.д. 37-39).

В данном определении должностное лицо уточнило во вводной части протокола место фактического нахождения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, а также привело свои пояснения относительно иных нарушений, на которые указал судья районного суда в определении от 28 января 2022 года.

Между тем статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Данная норма неприменима к устранению недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол и иные документы соответствующих исправлений и дополнений.

При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обеспечены установленные статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Устранение недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки, путем вынесения определений об исправлении описок с внесением иных дополнений не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку.

Между тем определением судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 11 марта 2022 года материалы настоящего дела об административном правонарушении в отношении Общества приняты к производству с назначением судебного заседания и вынесением 12 мая 2022 года итогового решения по существу рассмотрения дела. При этом доводы защитника Общества о допущенных должностным лицом процессуальных нарушениях правовой оценки судьи районного суда не получили. Протокол об административном правонарушении признан допустимым доказательством по делу, несмотря на имеющиеся в нем противоречия в указании адреса фактического места нахождения Общества, являющегося местом совершения административного правонарушения.

Таким образом, порядок привлечения Общества к административной ответственности по данному делу не соблюден.

На допущенные должностным лицом административного органа процессуальные нарушения защитники Общества последовательно указывали на всех стадиях обжалования постановления по делу.

Судья областного суда, установив, что определение об исправлении недостатков протокола и других материалов дела об административном правонарушении от 03 марта 2022 года составлено с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключил это определение из числа доказательств по делу, указав на то, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не извещено о времени и месте вынесения определения.

Однако такое суждение судьи районного суда не основано на нормах закона, поскольку, как отмечено выше, устранение недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки, путем вынесения определений об исправлении описок не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку.

Кроме того, судья областного суда, исходя из того, что верное место совершения правонарушения отражено в пункте 7 протокола об административном правонарушении, признал указание должностным лицом фактического адреса нахождения Общества в пункте 4 протокола технической ошибкой, не влияющей на существо дела.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются, в числе прочего место совершения административного правонарушения.

В составленном в отношении Общества протоколе об административном правонарушении имеются разночтения в месте совершения административного правонарушения, что является существенным недостатком протокола, что не допустимо, однако должностное лицо, составившее данный протокол, в судебное заседание судьей

районного суда не вызывалось и по данным обстоятельствам в установленном Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке опрошено не было.

Вместе с тем обращается внимание на то, что в описи документов, направляемых в суд на рассмотрение, протокол об административном правонарушении № 1712 указан как находящийся на л.д. 1-7 (том 1), тогда как фактически данный протокол находится на л.д. 1-6 (том 1), которые не пронумерованы, следующее за протоколом уведомление указано в описи и находится в деле на л.д. 8 (том 1).

Также при назначении Обществу административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда применил положения «пунктов» 2.2, 2.3 статьи 4.1 данного Кодекса, тогда как положения частей 2.2, 2.3 названной статьи подлежат применению в отношении физических лиц.

Законность привлечения ООО «Элемент-Трейд» к административной ответственности не проверена надлежащим образом и судьей кассационной инстанции.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены, что является существенным процессуальным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющим фундаментальный, принципиальный характер, а потом постановление судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 12 мая 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года, состоявшиеся в отношении ООО «Элемент-Трейд» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел годичный срок давности привлечения Общества к административной ответственности истек, в связи с чем производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части

1 статьи 24.5 названного кодекса - в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу с учетом дополнений защитников ООО «Элемент-Трейд» Крутикова С.И. и Викторова Р.С. соответственно, удовлетворить.

Постановление судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 12 мая 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 29 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Элемент-Трейд» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев