



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зарипова Д.Ф. на постановление судьи Ленинского районного суда города Челябинска Челябинской области от 17 июля 2023 года, решение судьи Челябинского областного суда от 12 сентября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года, вынесенное в отношении Зарипова Даниса Фаритовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Челябинска Челябинской области от 17 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 12 сентября 2023 года, Зарипов Д.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года указанные постановление судьи районного суда от 17 июля 2023 года и решение судьи областного суда от 12 сентября 2023 года оставлены без изменения. Также данным постановлением отменено постановление старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 22 декабря 2022 года №

18810074220000322287, вынесенное в отношении Зарипова Д.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по данному делу прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 означенного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зарипов Д.Ф. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу актов, приводя доводы о неправильном применении судьей суда кассационной инстанции разъяснений, приведенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного» (далее также - постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П).

В представленных в Верховный Суд Российской Федерации возражениях на жалобу законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего А [REDACTED] – Алатарцев С.А. указывает на законность состоявшихся в отношении Зарипова Д.Ф. судебных актов, просит оставить жалобу Зарипова Д.Ф. без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на жалобу свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью.

Положения пункта 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) обязывают водителя транспортного средства при повороте направо или налево уступить дорогу пешеходам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Зарипова Д.Ф. к административной ответственности по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что он, управляя транспортным средством марки «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], 22 декабря 2022 года в 12 часов 10 минут в районе дома № 46/1 по улице Ереванская в городе Челябинске Челябинской области в нарушение требований пункта 13.1 Правил

дорожного движения при совершении маневра поворота налево не уступил дорогу несовершеннолетнему пешеходу А [REDACTED] пересекающему проезжую часть дороги, на которую он поворачивает, по нерегулируемому пешеходному переходу, совершил на пешехода наезд, повлекший причинение потерпевшему телесные повреждения, квалифицированные как легкий вред здоровью.

Установленные судами обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Судебные инстанции пришли к обоснованным выводам о том, что причинение вреда здоровью потерпевшему находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Зарипова Д.Ф., нарушившего требования пункта 13.1 Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Зарипова Д.Ф. квалифицированы по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Зарипова Д.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Зарипову Д.Ф. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Зарипова Д.Ф. на защиту при производстве по делу реализовано.

Доводы жалобы со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П о том, что при наличии вступившего в законную силу и неотмененного постановления старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 22 декабря 2022 года № 18810074220000322287 о привлечении Зарипова Д.Ф. к административной ответственности по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пункта 13.1 Правил дорожного движения при

описанных выше обстоятельствах Зарипов Д.Ф., не мог быть привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.24 данного Кодекса без отмены этого постановления, основаны на ошибочном субъективном толковании норм указанного Кодекса и разъяснений, данных Конституционным Судом Российской Федерации в означенном постановлении.

Так, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по указанному делу по жалобе Чепурного Р.А. являлись нормы статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой на их основании решается вопрос о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности по статье 12.24 данного Кодекса за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение указанного в ней вреда здоровью потерпевшего, если ранее по факту того же нарушения он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

Постановлением от 17 мая 2023 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 означенного Кодекса.

Также пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 данного Кодекса водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в законодательство об административных правонарушениях совместимые с

требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовые механизмы, позволяющие привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или иных статей главы 12 данного Кодекса, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 означенного Кодекса.

Вместе с тем в указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому до установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации постановлено, что суду, принявшему данное дело к рассмотрению, надлежит установить, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решить вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 указанного Кодекса в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьей 12.18 названного Кодекса.

Более того, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П отмечено, что в то же время и освобождение водителя от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании статьи 12.18 данного Кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности, что несовместимо с проистекающими в том числе из статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, равенства и неотвратимости ответственности правонарушителя, и тем самым, по существу, снижало бы эффективность деятельности государства по защите жизни и здоровья граждан в силу сугубо формальной интерпретации вышеуказанного конституционного запрета.

Согласно статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

Частью 1 статьи 12.24 данного Кодекса установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Вопреки доводам жалобы, в материалах настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеется копия постановления старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 22 декабря 2022 года № 18810074220000322287 (л.д. 18), согласно которому 22 декабря 2022 года в 12 часов 10 минут Зарипов Д.Ф., управляя транспортным средством марки «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 46/1 по улице Ереванская в городе Челябинске Челябинской области при повороте налево не уступил дорогу пешеходу, переходившему проезжую часть, на которую он поворачивал, нарушив требования пункта 13.1 Правил дорожного движения.

На основании данного факта вступившим в законную силу означенным постановлением старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 22 декабря 2022 года Зарипов Д.Ф. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

При проверке законности постановления судьи районного суда от 17 июля 2023 года и решения судьи областного суда от 12 сентября 2023 года, состоявшихся в отношении Зарипова Д.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для их отмены или изменения, однако, установив, что Зарипов Д.Ф. дважды привлечен к административной ответственности по факту одного и того же нарушения Правил дорожного движения, руководствуясь приведенными выше разъяснениями и указаниями Конституционного Суда Российской Федерации, отменил постановление старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 22 декабря 2022 года № 18810074220000322287 о привлечении Зарипова Д.Ф. к административной ответственности по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекратил производство по данному делу на основании пункта 7 части 2 статьи 24.5 указанного Кодекса, что ни в коей мере не ухудшает положение лица, в отношении которого вынесены данные постановление, решение, согласуется с положениями статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2023 года № 44-АД23-14-К7).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи Ленинского районного суда города Челябинска Челябинской области от 17 июля 2023 года, решения судьи Челябинского областного суда от 12 сентября 2023 года и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года, состоявшихся в отношении Зарипова Д.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Ленинского районного суда города Челябинска Челябинской области от 17 июля 2023 года, решение судьи Челябинского областного суда от 12 сентября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года, вынесенное в отношении Зарипова Даниса Фаритовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зарипова Д.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев