



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ23-80-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондакова Олега Сергеевича к ООО «Дайсон» о компенсации морального вреда по кассационной жалобе Кондакова Олега Сергеевича на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., объяснения представителя ООО «Дайсон» Васильевой А.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кондаков О.С. обратился в суд с иском к ООО «Дайсон» о компенсации морального вреда, указав, что 22 декабря 2021 г. купил в интернет-магазине ООО «Дайсон» кастомизированный стайлер «Dyson Airwrap», уплатив 46 990 руб. Впоследствии товар Кондакову О.С. передан не был, заказ

аннулирован со ссылкой на отсутствие товара. Денежные средства истцу возвращены 27 декабря 2021 г.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г., в удовлетворении искового заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кондаковым О.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 22 декабря 2021 г. Кондаков О.С. дистанционным способом приобрёл в интернет-магазине ООО «Дайсон» кастомизированный стайлер «Dyson Airwrap» стоимостью 46 990 руб. Оплата товара была им произведена в этот же день в полном размере.

27 декабря 2021 г. в телефонном разговоре по «горячей линии» продавец подтвердил оплату заказа, но через некоторое время уведомил истца о том, что товара нет в наличии и ему вернут денежные средства.

30 марта 2022 г. истец направил ответчику претензию с просьбой продать товар по цене, по которой заключался договор или возместить разницу в цене, так как в других интернет-магазинах данный товар стал стоить дороже. 5 апреля 2022 г. истцом получен ответ, в котором продавец подтвердил, что заказ аннулирован ввиду отсутствия товара, при этом в удовлетворении требований о возмещении разницы в цене и компенсации морального вреда отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что права истца как потребителя не нарушены, поскольку оплаченный истцом товар не был передан по причине его отсутствия у продавца, а денежные средства истцу возвращены.

Суд апелляционной инстанции также указал, что на момент возникновения спора интересующий истца товар у продавца отсутствовал, что делает передачу указанного товара невозможной и влечет прекращение обязательства по его передаче. Такие условия приобретения товара доведены до истца путём размещения их на сайте интернет-магазина и являются составляющей частью договора купли-продажи. Заключая договор, истец с ними согласился.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 названного кодекса договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 494 данного кодекса предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращённых к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара

посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26¹ Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-I (далее – Закон о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее – Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Предложение, размещённое на сайте интернет-магазина ООО «Дайсон» о продаже кастомизированного стайлера «Dyson Airwrap», обращённое к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора – подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем является публичной офертой.

Кондаков О.С. оформил заказ указанного товара и, оплатив его стоимость, осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть

договор между сторонами был заключён, в связи с чем у продавца ООО «Дайсон» возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Доводы ответчика об отсутствии у ООО «Дайсон» в наличии указанного товара объективными доказательствами не подтверждены и не свидетельствуют об утрате возможности исполнения договора. Более того, в ответе на претензию покупателя от 5 апреля 2022 г. продавец вновь указал на возможность приобретения данного товара, но уже по другой цене.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что публичной офертой ООО «Дайсон» предусмотрено право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, нельзя признать правомерным, поскольку данное условие противоречит действующему законодательству, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) на получение предварительно оплаченного товара, в связи с чем не могло применяться при разрешении настоящего спора.

Так, в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи