



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-18-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бердникова И.А., действующего на основании доверенности в интересах ООО «Торгово-коммерческое сообщество-1», на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве от 09 ноября 2020 года № 5678/1316, решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 17 мая 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 05 октября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Торгово-коммерческое сообщество-1» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве от 09 ноября 2020 года № 5678/1316, оставленным без изменения решением судьи Перовского районного суда города Москвы от 17 мая 2021 года, решением судьи Московского городского суда от 05 октября 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2023 года, ООО «Торгово-коммерческое сообщество-1» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере

450 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бердников И.А. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами и со ссылкой на вступившие в законную силу с 21 июля 2023 года изменения, внесенные Федеральным законом от 10 июля 2023 года № 322-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в статью 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент выявления административного правонарушения и привлечения Общества к административной ответственности) установлена административная ответственность за предоставление лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридическим лицом, его филиалом или представительством, управляющими торговым объектом (в том числе торговым комплексом), либо должностным лицом указанных юридического лица, филиала или представительства торгового места на территории торгового объекта (в том числе торгового комплекса), производственного, складского, торгового, служебного, подсобного или иного помещения другому юридическому лицу или другому лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые не имеют разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но фактически используют труд иностранных работников либо которые привлекают к трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства, не имеющих разрешения на работу или патента, если такое разрешение или такой патент требуются в соответствии с федеральным законом.

За аналогичные нарушения, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена административная ответственность частью 3 названной статьи.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В силу пункта 4 статьи 13 данного Федерального закона работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование

иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Как усматривается из материалов дела, 16 января 2020 года в 10 часов 30 минут должностными лицами ОВМ УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве на основании соответствующего распоряжения проведена проверка на предмет соблюдения требований миграционного законодательства иностранными гражданами и лицами без гражданства и правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российской Федерации и использования их труда в торговом комплексе ТЦ «Новогиреево», расположенном в нежилом здании по адресу: город Москва, Свободный проспект, дом 33А, собственником которого является ООО «Торгово-коммерческое сообщество-1».

По результатам проверки установлено, что Общество предоставило в указанном здании на основании договора аренды от 01 января 2020 года нежилое помещение на первом этаже, площадью 325 кв.м., во временное владение и пользование ООО «АГО И К5» для осуществления коммерческой деятельности, которое в нарушение требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» привлекло к осуществлению трудовой деятельности в качестве пекаря в пекарне гражданку Республики Узбекистан К [REDACTED] не имеющую патента или разрешения на осуществление трудовой деятельности в городе федерального значения Москве.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужили основанием для привлечения ООО «Торгово-коммерческое сообщество-1» к административной ответственности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер по соблюдению требований миграционного законодательства, квалифицированы по части 3 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Законность привлечения Общества к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу минимальное, предусмотренное санкцией части 3 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Право Общества на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано его законным представителем по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Вместе с тем, как указывает защитник в настоящей жалобе, Федеральным законом от 10 июля 2023 года № 322-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 21 июля 2023 года, в статью 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, согласно которым административная ответственность наступает за нарушение правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на розничных рынках.

По мнению защитника согласно внесенным изменениям административная ответственность по статье 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за нарушение правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на розничных рынках, а не на любых торговых объектах.

Однако данные доводы нахожу безосновательными.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Между тем согласно сведениям, представленным УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве по запросу Верховного Суда Российской Федерации, постановление заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве от 09 ноября 2020 года № 5678/1316 о

назначении Обществу административного наказания исполнено 20 октября 2022 года, а потому положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не подлежат применению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве от 09 ноября 2020 года № 5678/1316, решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 17 мая 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 05 октября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 апреля 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Торгово-коммерческое сообщество-1» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Бердникова И.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев