



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ24-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «СпецСнаб71» к Беловой Татьяне Васильевне о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Беловой Татьяны Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 17 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Еськину Е.Д., представителя Беловой Т.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «СпецСнаб71» обратилось в суд с иском к Беловой Т.В., просило взыскать с ответчика задолженность по процентам за пользование кредитом в размере 107 147 руб. 17 коп., указывая, что Белова Т.В. допустила просрочку платежей по кредиту, в связи с чем образовалась задолженность в размере 257 760 руб. 26 коп.

Белова Т.В. возражала против удовлетворения исковых требований, заявила о пропуске истцом срока исковой давности.

С учётом возражений ответчика истцом были уточнены исковые требования, размер взыскиваемой суммы снижен до 85 913 руб. 94 коп.

Решением Сасовского районного суда Рязанской области 11 октября 2022 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 17 мая 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым иск ООО «СпецСнаб71» удовлетворён.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 6 октября 2012 г. Белова Т.В. обратилась в ОАО «ОТП Банк» с заявлением на получение потребительского целевого кредита, дав своё согласие на получение и обслуживание кредитной карты.

Заёмщик приняла на себя обязательства уплачивать проценты за пользование заёмными денежными средствами, а также обязательство в установленные договором сроки вернуть заёмные денежные средства.

14 июля 2014 г. Белова Т.В. активировала кредитную карту.

Банк выполнил свои обязательства в полном объёме, выпустил и выдал заёмщику банковскую карту, для обслуживания кредитной карты на имя Беловой Т.В. был открыт банковский счёт и заключён кредитный договор с предоставлением услуги в виде овердрафта.

Заёмщик воспользовалась денежными средствами из предоставленной суммы кредитования, в последующем совершая действия по частичному гашению возникшей задолженности, а также неоднократно пользовалась

дополнительными средствами овердрафта, производя снятие наличных денежных средств.

Последний платёж совершён Беловой 10 декабря 2018 г.

31 июля 2018 г. мировым судьёй судебного участка № 25 судебного района Сасовского районного суда Рязанской области по заявлению АО «ОТП Банк» вынесен судебный приказ о взыскании с Беловой Т.В. задолженности по кредитному договору за период с 13 октября 2016 г. по 11 июля 2018 г. в размере 143 380 руб. 66 коп., а также расходов на уплату государственной пошлины.

17 июня 2020 г. между банком (цедент) и ООО «СпецСнаб71» (цессионарий) заключён договор уступки прав требования (цессии). По дополнительному соглашению от 25 июня 2020 г. с данной даты к обществу перешли права требования к Беловой Т.В. на сумму 257 760 руб. 26 коп.

31 марта 2021 г. в отношении Беловой Т.В. возбуждена процедура внесудебного банкротства, одним из кредиторов было указано ОАО «ОТП Банк» с размером долга 100 000 руб.

31 августа 2021 г. процедура банкротства в отношении Беловой Т.В. завершена.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчик прошла процедуру внесудебного банкротства и подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредитора (истца), указанного Беловой Т.В. в заявлении о признании её банкротом во внесудебном порядке.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что при обращении в уполномоченный орган Белова Т.В. заявила о сумме обязательств перед кредитором ОАО «ОТП Банк» в размере 100 000 руб., которая меньше действительной суммы требований кредитора. На оставшуюся сумму задолженности, которая образовалась до завершения процедуры банкротства и превышает заявленную ответчиком при банкротстве сумму, процедура банкротства не распространяется.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 4 ст. 223² и абзацем четвёртым п. 3 ст. 213⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), при подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке гражданин обязан представить список всех известных ему кредиторов с указанием их наименования или фамилии, имени, отчества, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства

кредиторов гражданина, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности.

В силу п. 1 ст. 223⁶ Закона о банкротстве задолженность гражданина перед кредиторами, указанными им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, признаётся безнадежной задолженностью.

Однако, как указано в п. 2 названной статьи, освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, не указанные в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке.

Если в заявлении гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке указана сумма требований кредитора, которая меньше действительной суммы требований кредитора, гражданин освобождается от обязательств перед этим кредитором в размере суммы, указанной в заявлении.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и

доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части решения.

При рассмотрении настоящего дела суд апелляционной инстанции верно определил правоотношения сторон и подлежащий применению закон, однако, применяя его, не установил имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривалось сторонами, в заявлении о внесудебном банкротстве Беловой Т.В. указана сумма задолженности перед ОАО «ОТП Банк» в размере 100 000 руб.

Удовлетворяя иски о взыскании с ответчика 85 913 руб. 94 коп., суд апелляционной инстанции согласился с расчётом истца.

Данный расчёт при этом проверен не был. Судом апелляционной инстанции не была установлена сумма задолженности Беловой Т.В. по кредитному договору на момент обращения с заявлением о внесудебном банкротстве, в связи с чем он не имел возможности определить и размер суммы, которая не была признана безнадёжной задолженностью по окончании процедуры банкротства, и предел требований истца.

Суд апелляционной инстанции не проверил, каким образом ответчиком была определена сумма задолженности перед ОАО «ОТП Банк» в размере 100 000 руб., предполагалось ли ей, что именно такая задолженность может быть с неё взыскана с учётом срока исковой давности, а также какая сумма с учётом положений ст. 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации могла быть взыскана с Беловой Т.В. по кредитному договору на момент подачи ею заявления о внесудебном банкротстве.

При этом взысканная судом апелляционной инстанции сумма 85 913 руб. 94 коп. меньше задолженности в размере 100 000 руб., которая признана безнадёжной в результате процедуры внесудебного банкротства должника.

Без установления данных обстоятельств постановление по настоящему делу судебного акта, отвечающего требованиям закона, невозможно.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются

существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 17 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи