



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД24-3СП-А5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

09 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,  
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших Л [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 18 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года.

По приговору Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 июля 2023 года

**Султанов Николай Юрьевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, ж, з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

За Султановым Н.Ю. признано право на реабилитацию.

На основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ в удовлетворении гражданских исков потерпевших Л [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED] С [REDACTED], Г [REDACTED] ( [REDACTED] Л [REDACTED] и А [REDACTED] о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба, отказано.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Потаповой К.И., поддержавшей доводы кассационных жалоб, оправданного Султанова Н.Ю., адвокатов Исмаилова А.Ю. и Кирильчика О.С. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Султанов Н.Ю. обвинялся в совершении в г. Тайшете Иркутской области убийства 06 марта 2001 года С [ ] и 06 августа 2001 года Л [ ] Э.А. организованной группой, из корыстных побуждений, а 09 декабря 2002 года – убийство Ж [ ] Л [ ] Ш [ ] Н [ ] [ ] и К [ ] сопряженное с их похищением, организованной группой, из корыстных побуждений.

Кроме того, он же обвинялся в совершении в период с 8 по 9 июня 2002 года в г. Красноярске покушения на убийство С [ ] организованной группой, из корыстных побуждений.

На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Султанов Н.Ю. оправдан за непричастностью к совершению преступлений.

**В кассационных жалобах** и дополнениях потерпевшие Л [ ] С [ ] и С [ ] в просят отменить состоявшиеся по делу судебные решения с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на то, что вердикт присяжных заседателей является незаконным и необъективным, а при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Оправданный и его защитники в присутствии присяжных заседателей, стремясь опорочить показания свидетелей обвинения, неоднократно заявляли, что лица, заключившие досудебное соглашение со следствием в числе которых П [ ] И [ ] и У [ ] оговорили Султанова Н.Ю., тем самым «купив себе свободу», получив очень мягкое наказание. Сообщали, что И [ ] помогал сыну Султанова Н.Ю. приобретать наркотики.

Султанов Н.Ю. в присутствии присяжных заседателей неоднократно задавал вопросы допрашиваемым лицам, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, а также процессуального характера. Свидетель М [ ] довел до сведения присяжных недостоверную информацию о том, что он, якобы, был оправдан по настоящему делу. Свидетель С [ ]

■ сообщил, что П ■ ■ якобы, являлся «разработчиком и насильником» в колонии, где отбывал наказание. До сведения присяжных заседателей стороной защиты доводилась информация о личности Султанова Н.Ю., его семейном положении и положительном социальном поведении.

Указанные обстоятельства повлияли на присяжных и вынесенный ими вердикт. На допускаемые стороной защиты систематические нарушения председательствующий реагировал не всегда или несвоевременно.

Потерпевшая Л ■ указывает также на нарушение ее права на участие в судебном заседании, поскольку ее не извещали о датах проводимых заседаний. Права других потерпевших также были нарушены, поскольку не все смогли принять участие в прениях и в обсуждении последствий вердикта.

Потерпевшие указывают также на отказ суда в предоставлении им возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания по частям, до окончания судебного заседания и после постановления приговора, подать на него свои замечания. Отмечают, что они не ознакомлены с протоколом до настоящего времени.

**В возражениях** на кассационные жалобы потерпевших адвокаты Исмаилов А.Ю. и Кирильчик О.С. просят оправдательный приговор оставить без изменения, указывая на то, что закон не запрещает стороне защиты возражать против предъявленного обвинения, оспаривать доказательства обвинения и давать им свою оценку. В том числе, указывать на возможный оговор подсудимого свидетелями обвинения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит в следующем выводе.

В силу ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора или потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Приговор и апелляционное определение по настоящему делу отвечают требованиям закона, определяющим особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств,

или было ограничено право стороны обвинения и потерпевших на представление доказательств, не имеется.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ, с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, закрепленных в ст. 335 УПК РФ.

Председательствующим были созданы необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Как следует из протокола судебного заседания, обе стороны в равной степени участвовали в представлении и обсуждении доказательств, доводили до сведения присяжных заседателей свою позицию по делу.

В ходе судебного заседания с участием присяжных заседателей исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных законом к компетенции присяжных заседателей.

В необходимых случаях, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, а также в случаях сообщения потерпевшими и свидетелями обвинения обстоятельств, не подлежащих установлению присяжными заседателями, председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание эти обстоятельства при вынесении вердикта.

Из протокола судебного заседания (т. 102, л.д. 158) усматривается, что свидетель М [ ] в ходе его допроса действительно допустил высказывание «Да и вообще меня оправдали по этому делу».

Однако сразу после этого его допрос был прекращен. Председательствующий попросил присяжных не принимать во внимание это высказывание М [ ], а воспринимать только те сведения, которые относятся к их компетенции.

На вопрос защитника Исмаилова А.Ю. знаком ли ему человек по фамилии П [ ], свидетель С [ ] сказал: «Если это про разработчика и насильника». Однако он тут же был остановлен. Председательствующий сделал ему замечание, и попросил присяжных заседателей не брать во внимание это высказывание свидетеля. Далее свидетель С [ ] пояснил, что был знаком с П [ ] в связи с совместным занятием лесным бизнесом. Причем об отбывании наказания в колонии, как утверждает в кассационных жалобах, данный свидетель, судя по протоколу судебного заседания, не упоминал (т. 102, л.д. 136).

Сторона защиты в суде первой инстанции допускала высказывания о том, что свидетель И [ ] мог оговорить Султанова Н.Ю., так как помогал его сыну приобретать наркотики. В частности, защитник Кирильчик О.С. в своем выступлении в судебных прениях. Председательствующий

остановил защитника, сделал ему замечание, и обратился к присяжным заседателям, не принимать эти высказывания к сведению (т. 103, л.д. 41).

В силу ч. 8 ст. 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Свидетель П [ ] в своих показаниях сообщил, что сын Султанова употреблял запрещенные вещества. Однако председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что сведения относительно образа жизни сына подсудимого, не должны отразиться на их объективности и беспристрастности при принятии решения по делу (т. 102, л.д. 79).

Что касается заявлений стороны защиты о причастности к совершению преступлений иных лиц и оговоре ими подсудимого Султанова Н.Ю. по этим причинам, то подобные высказывания не запрещены законом.

В соответствии с правовыми позициями, высказанными Конституционным Судом РФ в Определении от 25.11.2020 N 2634-О, статья 252 УПК РФ ни сама по себе, ни во взаимосвязи с нормами главы 42 этого Кодекса не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию стороны обвинения. В том числе свидетельствующие о своей непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям.

Из протокола судебного заседания следует, что стороны довели до сведения присяжных заседателей свои позиции в ходе выступлений в прениях. При этом дали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит закону. При отступлении от требований закона, действия сторон председательствующим судьей пресекались, а последствия недопустимых высказываний устранялись во всех необходимых случаях путем дачи соответствующих разъяснений присяжным заседателям.

Содержание напутственного слова председательствующего соответствует требованиям, предусмотренным ст. 340 УПК РФ (т. 100 л.д. 26-83). Возражений и замечаний по содержанию напутственного слова от сторон не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен единодушно, является ясным и непротиворечивым.

Доводы потерпевших о том, что суд не извещал их о датах судебных заседаний, не соответствуют материалам дела. Потерпевшие по своему усмотрению принимали участие не во всех судебных заседаниях. В то же время при объявлении перерыва суд всякий раз публично объявлял о времени следующего судебного заседания, и стороны имели возможность следить за ходом судебного разбирательства, а также выступать в судебных прениях. В первых судебных прениях воспользовались правом на выступление в присутствии присяжных потерпевшие А [ ] и А., С [ ] Л [ ] и С [ ] (т. 102, л.д. 230-231). При обсуждении последствий вердикта в судебных прениях выступили потерпевшие Л [ ] и А [ ] (т. 103 л.д. 54-55).

Таким образом, материалы дела не содержат сведений о том, что на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие, в результате которого они не смогли быть объективными и беспристрастными при вынесении вердикта.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд проинформировал потерпевших об изготовлении протокола судебного заседания и возможности ознакомления с ним, а также получения копий протокола и аудиозаписей к нему в соответствии с ч. 8 ст. 259 УПК РФ за свой счет.

Потерпевшая Л [ ] до постановления приговора попросила выслать ей копию вопросного листа и протокола судебного заседания. В ответ на это ходатайство 04 июля 2023 года ей была выслана копия вопросного листа. Одновременно ей были разъяснены положения закона о порядке ознакомления с протоколом судебного заседания по его изготовлении. 22 августа 2023 года сторонам было направлено сообщение о том, что протокол изготовлен, и с ним, включая аудиопротокол, можно ознакомиться, и снять копии за свой счет (т. 103, л.д. 149-164).

Потерпевшие С [ ] и С [ ] в дополнениях к кассационным жалобам указывают, что они не ознакомлены с протоколом судебного заседания первый – «в связи с ненормированной трудовой деятельностью», а вторая – в связи с пожилым возрастом и состоянием здоровья. Вместе с тем, материалы дела не содержат сведений о том, что судом были предприняты какие-либо меры, препятствующие возможности сторонам ознакомиться с протоколом судебного заседания. При невозможности личной явки в суд они имели возможность поручить ознакомление с протоколом своим представителям или реализовать свои процессуальные права иным способом.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда от 18 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года в отношении **Султанова Николая Юрьевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевших Л [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED] - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]