



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-88

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Крупнова И.В.,  
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мысиной Натальи Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Мысиной Н.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 г. по делу № АКПИ23-1070, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Мысина Н.А. Указом Президента Российской Федерации от 10 июля 2014 г. № 503 назначена судьей Арбитражного суда Республики Мордовия без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 28 июня 2022 г. ее полномочия судьи прекращены с 1 июля 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке. Решением данной коллегии от 26 августа 2022 г. отставка судьи Мысиной Н.А. прекращена в соответствии с подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 названного закона.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 2 октября 2023 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Мысиной Н.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 4 октября 2023 г.) (далее – Представление).

В Представлении, основанном на материалах проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия процессуальной проверки, указано, что решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 3 октября 2018 г., вынесенным под председательством судьи Мысиной Н.А., общество с ограниченной ответственностью «Управление механизации» признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен К [REDACTED], с которым она с 2013 г. находилась в близких, доверительных отношениях, однако о конфликте интересов руководству суда в установленном порядке не сообщила.

В дальнейшем конкурсным управляющим К [REDACTED] на основании протокола от 15 мая 2021 г. к проведению торгов по продаже дебиторской задолженности допущен представитель общества с ограниченной ответственностью «Приволжский консультационный центр», а индивидуальному предпринимателю Л [REDACTED] в участии в торгах отказано, после чего 17 мая 2021 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Приволжский консультационный центр» и обществом с ограниченной ответственностью «Управление механизации» заключен договор уступки права требования.

Заявление Л [REDACTED] о признании указанных торгов и договора уступки права требования недействительными, поданное 28 июня 2021 г. в Арбитражный суд Республики Мордовия, поступило на рассмотрение судье Мысиной Н.А., которая в связи с наличием у нее близких, доверительных отношений с К [REDACTED] в сентябре 2021 г. пообещала ему отказать в удовлетворении названного заявления. Кроме того, в начале декабря 2021 г. Мысина Н.А. получила от К [REDACTED] беспроцентный заем в сумме 500 000 руб. на покупку нового автомобиля, что, по мнению следственного

органа, явилось основанием для возникновения у нее корыстной заинтересованности при исполнении служебных обязанностей в интересах последнего.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 30 декабря 2021 г., вынесенным под председательством судьи Мысиной Н.А. по делу № А39-3981/2018, в удовлетворении заявления Л [REDACTED] отказано. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2022 г. указанное определение отменено ввиду неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; требования Л [REDACTED] удовлетворены.

Как отмечено в Представлении, своими действиями Мысина Н.А. существенно нарушила права и законные интересы Л [REDACTED] [REDACTED] подорвала авторитет судебной власти, дискредитировала статус судьи и пренебрегла данной ею присягой судьи.

В связи с этим Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Мысиной Н.А. содержатся признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (использование должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства), а также частью 1 статьи 305 указанного кодекса (вынесение судьей заведомо неправосудного решения).

В подтверждение приведенных выводов к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки в трех томах.

19 октября 2023 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Мысина Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным, необоснованным и немотивированным. В обоснование заявления ссылалась на то, что Коллегией в заседании не изучались и не оглашались ее возражения, чем была нарушена процедура вынесения решения; оспариваемое решение принято в отсутствие достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащих исследования и оценки всех имеющихся материалов, в том числе обстоятельств дела № А39-3981/2018, тем самым фактически предопределено наличие в ее действиях составов вменяемых ей преступлений.

В административном иском заявлении также указано, что Представление является результатом преследования Мысиной Н.А. со стороны сотрудников Управления Федеральной службы безопасности по Республике Мордовия (далее – УФСБ России по Республике Мордовия) из-за ее позиции, занимаемой при осуществлении правосудия.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в судебном заседании суда первой инстанции просил в удовлетворении административного искового заявления отказать, полагая, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 19 октября 2023 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Мысина Н.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что судом первой инстанции не дано оценки доводам административного искового заявления и представленным доказательствам.

В жалобе указано, что инициирование вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении административного истца связано с наличием у нее конфликта с УФСБ России по Республике Мордовия и обусловлено ее позицией, занимаемой при осуществлении профессиональной деятельности, в частности при рассмотрении дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Архис С».

Мысина Н.А. утверждает также, что согласие на возбуждение в отношении ее уголовного дела фактически является приговором по уголовному делу.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Административный истец Мысина Н.А. и Следственный комитет Российской Федерации о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении

судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Мысина Н.А. подвергается уголовному преследованию в связи с ее позицией по находившемуся у нее в производстве делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Архис С», носит предположительный характер и какими-либо объективными данными не подтверждено. Из содержания исследованных доказательств по настоящему делу таких обстоятельств не усматривается. В обоснование Представления положены иные сведения, не касающиеся рассмотрения названного дела о банкротстве.

При этом следует отметить, что допущенные судьей Мысиной Н.А. нарушения по указанному в Представлении делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации» установлены

вступившим в законную силу постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2022 г., которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 сентября 2022 г.

Довод административного истца о том, что решение ВККС РФ от 19 октября 2023 г. принято в отсутствие достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащих исследования и оценки всех имеющихся материалов, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из данного административного дела и верно установлено судом первой инстанции, решение ВККС РФ от 19 октября 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А., содержатся в объяснениях Мысиной Н.А., К [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], Е [REDACTED], М [REDACTED], заявлении о явке с повинной К [REDACTED], результатах оперативно-розыскных мероприятий, проведенных на основании определений судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2021 г. и от 26 ноября 2021 г., заключении судебной лингвистической экспертизы, а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки и приобщенных к Представлению.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Мысиной Н.А. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Вопреки доводу апелляционной жалобы о том, что дача согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Мысиной Н.А. фактически является приговором по нему, наличие такого решения квалификационной коллегии судей само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Мысиной Н.А. в удовлетворении ее административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не дано оценки доводам административного истца и представленным доказательствам, не соответствует действительности. Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мысиной Натальи Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Н.А. Ксенофонтова