



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-КГ24-1-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Инчаковой Елены Леонидовны к Департаменту имущественных отношений администрации г. Ноябрьска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Инчаковой Елены Леонидовны на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Инчаковой Е.Л. – адвоката Пожидаева О.В., действующего по доверенности от 24 марта 2023 г. № 89АА 1264413 и ордеру от 26 марта 2024 г. № 20, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Инчакова Е.Л. обратилась с иском к Департаменту имущественных отношений администрации г. Ноябрьска (далее – Департамент) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16 февраля 2015 г. по 2 декабря 2022 г. в размере 337 746 руб., указав в обоснование, что 12 февраля 2015 г. между сторонами заключен договор мены с рассрочкой платежа (далее – договор мены), по условиям которого она передала ответчику принадлежащее ей на праве собственности аварийное жилое помещение – квартиру ■ в доме ■ по ул. ■, а ответчик передал в собственность истца квартиру ■ в доме ■ по ул. ■. В соответствии с условиями названного договора истцом произведена доплата за жилое помещение в сумме 699 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2022 г. условие договора мены о доплате признано недействительным, с Департамента в пользу Инчаковой Е.Л. взысканы денежные средства в сумме 669 000 руб., которые возвращены ответчиком только 2 декабря 2022 г.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2023 г., требования удовлетворены частично: с Департамента в пользу Инчаковой Е.Л. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 617,81 руб. и судебные расходы. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Инчаковой Е.Л. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 12 февраля 2015 г. между сторонами заключен договор мены, по условиям которого Инчакова Е.Л. передала ответчику принадлежащее ей на праве собственности аварийное жилое помещение – квартиру ■ в доме ■ по ул. ■, а ответчик передал в собственность истца квартиру ■ в доме ■ по ул. ■. В соответствии с условиями данного договора Инчаковой Е.Л. в период с 16 февраля 2015 г. по 16 января 2018 г. произведена доплата за жилое помещение в сумме 699 000 руб.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2022 г. условие договора мены о доплате признано недействительным, с Департамента в пользу Инчаковой Е.Л. взыскано неосновательное обогащение в размере 669 000 руб.

Указанное решение суда вступило в законную силу 4 октября 2022 г., денежные средства возвращены истцу 2 декабря 2022 г.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика с момента вступления в законную силу решения суда о признании сделки недействительной и применения судом последствий недействительности сделки в виде взыскания неосновательного обогащения – с 4 октября 2022 г., поскольку неосновательность получения Департаментом денежной суммы по договору мены установлена только при рассмотрении судом иска о признании договора мены недействительным в части доплаты.

При этом в момент заключения договора мены Департамент не мог знать о получении им излишних денежных средств.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке в силу подпункта 1 статьи 1103 названного кодекса подлежат применению правила, предусмотренные главой 60 этого же кодекса («Обязательства вследствие неосновательного обогащения»), если иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно пункту 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 указанного кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 данного кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7), проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 названного кодекса, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7).

Вступившим в законную силу решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2022 г. установлена незаконность требования Департамента к Инчаковой Е.Л. о доплате разницы между стоимостью изымаемого аварийного жилого помещения и вновь предоставляемого жилья, указанная доплата взыскана с ответчика в пользу истца как неосновательное обогащение.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Судом первой инстанции не учтены требования приведенных правовых норм, поскольку вывод суда о том, что неосновательность получения Департаментом денежной суммы по договору мены установлена только после вступления в законную силу решения Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 июня 2022 г., противоречит установленным в данном решении суда обстоятельствам, имеющим преюдициальное значение при разрешении спора по настоящему делу.

Ввиду допущенных судом первой инстанции ошибок в применении норм права постановленное судебное решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа

от 1 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи