



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ23-22-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮЦ АПК» к Гринько Анне Сергеевне и акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Гринько Анны Сергеевны на решение Сабинского районного суда Республики Татарстан от 16 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ЮЦ АПК» обратилось в суд с иском к Гринько А.С. и АО «АльфаСтрахование» (далее – страховая компания) о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), в размере 130 558,92 руб., взыскании расходов на проведение оценки – 14 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины – 5 415 руб.

Судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён Шагиахметов И.М.

Решением Сабинского районного суда Республики Татарстан от 16 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2023 г., исковые требования к страховой компании оставлены без рассмотрения, исковые требования к Гринько А.С. удовлетворены.

Суд взыскал с Гринько А.С. в пользу ООО «ЮЦ АПК» 130 558,92 руб. в счёт возмещения ущерба, расходы на оплату услуг оценщика – 14 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 3 811,17 руб., с неё же в пользу ООО «Центр Оценки «Справедливость» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы – 29 000 руб. Суд возвратил ООО «ЮЦ АПК» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 603,83 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 8 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведённых положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 февраля 2022 г. в г. Казани по вине водителя автомобиля «Toyota Ipsum» Гринько А.С. повреждён автомобиль «Kia Rio», принадлежащий Шагиахметову И.М. Документы о ДТП оформлены водителями без участия уполномоченных сотрудников полиции.

05 марта 2022 г. Шагиахметов И.М. заключил договор уступки права с ООО «Абсолют», передав право на возмещение вреда ко всем надлежащим должникам.

15 марта 2022 г. ООО «Абсолют» обратилось в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков, указав реквизиты для выплаты страхового возмещения.

30 марта 2022 г. страховая компания выплатила ООО «Абсолют» 52 500 руб., определив размер страхового возмещения на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), с учётом износа.

05 апреля 2022 г. ООО «Абсолют» уступило право на возмещение вреда ООО «ЮЦ АПК».

Согласно заключению ИП Малькова Н.Е. от 15 апреля 2022 г., подготовленному по заказу Шагиахметова И.М., рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Kia Rio» без учёта износа составляет 273 953 руб., с учётом износа – 194 054 руб.

Обращаясь с иском в суд, ООО «ЮЦ АПК» просило взыскать с Гринько А.С. разницу между выплаченным страховым возмещением и рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля марки «Kia Rio» без учёта износа.

Судом по ходатайству ответчика, оспаривавшего перечень повреждений автомобиля потерпевшего, относящихся к ДТП, а также размер ущерба, назначена транспортно-трассологическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр Оценки «Справедливость».

На разрешение эксперта поставлены предложенные ответчиком и согласованные сторонами в судебном заседании вопросы о соответствии повреждений автомобиля потерпевшего обстоятельствам ДТП и, с учётом ответа на предыдущий вопрос, о стоимости восстановительного ремонта по среднерыночным ценам.

Согласно заключению эксперта повреждения автомобиля «Kia Rio» частично соответствуют обстоятельствам ДТП, произошедшего 21 февраля 2022 г. Стоимость восстановительного ремонта повреждений, образовавшихся в результате этого ДТП, по среднерыночным ценам без учёта износа заменяемых деталей составляет 183 058,92 руб.

Удовлетворяя исковые требования к причинителю вреда, суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания надлежащим образом выплатила страховое возмещение по договору ОСАГО, рассчитанное в соответствии с Единой методикой. При этом пунктом 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлен перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в

денежной форме, в том числе при наличии соглашения между страховщиком и потерпевшим (подпункт «ж» пункта 16¹ статьи 12).

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что выплата по соглашению потерпевшего со страховщиком страхового возмещения в денежной форме вместо организации восстановительного ремонта является реализацией предусмотренного законом права потерпевшего (в данном случае – его правопреемника) и не лишает его возможности требовать полного возмещения ущерба причинителем вреда.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьёй 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно преамбуле Закона об ОСАГО данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

При этом в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда,

причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО). Страховое возмещение вреда, причинённого повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, так и специальным порядком расчёта страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме – с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой.

Подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путём почтового перевода суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) или её перечисления на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

В силу абзаца второго пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворённой в соответствии с данным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причинённого вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит

взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом (пункт 64).

С учётом изложенного доводы кассационной жалобы о злоупотреблении правом со стороны истца, получившего по соглашению со страховщиком страховое возмещение в денежной форме, являются необоснованными.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы заявителя о том, что суд не проверил надлежащий размер страховой выплаты.

Как разъяснено в пункте 65 постановления Пленума № 31, если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учётом утраты товарной стоимости и без учёта износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

Между тем в соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования

доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Соответственно частью 1 статьи 56 названного кодекса установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, после получения судом заключения эксперта о перечне повреждений автомобиля потерпевшего, относящихся к ДТП, произошедшему 21 февраля 2022 г., и стоимости их восстановительного ремонта по рыночным ценам, ответчик заявил возражения о том, что страховое возмещение выплачено не в полном размере.

Данный вопрос был поставлен судом на обсуждение сторон в судебном заседании 29 ноября 2022 г., в том числе поставлен вопрос о назначении повторной судебной экспертизы для выяснения надлежащего размера страховой выплаты на основании Единой методики.

Однако представитель ответчика заявил возражения против назначения такой экспертизы, ссылаясь на отсутствие, по его мнению, обязанности ответчика представлять такие доказательства.

Ответчик Гринько А.С. поддержала возражения своего представителя (т. 1, л.д. 224–225).

При таких обстоятельствах вопрос о надлежащем размере страховой выплаты разрешён судом на основании имеющихся в деле доказательств, в том числе на основании материалов выплатного дела страховой компании, включая экспертное заключение ООО «РАНЭ-МР» от 17 марта 2022 г.

Доводы кассационной жалобы о том, что для определения размера ущерба, подлежащего взысканию с причинителя вреда, следовало из стоимости восстановительного ремонта без учёта износа, определённой по заключению судебной экспертизы, вычесть стоимость восстановительного ремонта с учётом износа, определённую этим же заключением, являются ошибочными, поскольку стоимость восстановительного ремонта с учётом и без учёта износа автомобиля по

заклучению судебной экспертизы в соответствии с поставленными перед экспертом вопросами определена по среднерыночным ценам, без применения Единой методики, в то время как страховое возмещение в соответствии с пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО определяется на основании Единой методики по иным правилам.

При таких обстоятельствах нормы материального права судами применены правильно – исходя из установленных обстоятельств, с учётом доводов и возражений сторон, на основании представленных ими доказательств; при этом каких-либо существенных нарушений норм процессуального права по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с оценкой судом доказательств и с установленными обстоятельствами дела, в том числе о несогласии с выводами экспертов, сами по себе основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений не являются, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сабинского районного суда Республики Татарстан от 16 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2023 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гринько Анны Сергеевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

