



27RS0007-01-2022-006437-14

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ24-1-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Илляшенко Натальи Владимировны к АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» о признании действующим типового договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования,

по кассационной жалобе Илляшенко Натальи Владимировны на решение Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре от 14 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Илляшенко Н.В. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что

3 декабря 2017 г. между ней и АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» заключен договор на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования в ее квартире, по условиям которого он действует со дня его подписания в течение трех лет, а если ни одна из сторон не заявит о расторжении договора за один месяц до истечения срока его действия, то договор считается пролонгированным на неопределенный срок.

Поскольку ни одна из сторон за один месяц до истечения срока действия договора не заявила о его прекращении, то, по мнению истца, договор считается пролонгированным на неопределенный срок и продолжает действовать.

Вместе с тем, Комсомольский филиал АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» отказывается признавать данный договор действующим и исполнять по нему обязанности.

В связи с изложенным, Илляшенко Н.В. просила суд признать договор на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, заключенный 3 декабря 2017 г. между ней и АО «Газпром газораспределение Дальний Восток», действующим на неопределенный срок.

Решением Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре от 14 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 марта 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 февраля 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 3 декабря 2017 г. между Илляшенко Н.В. и АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» заключен договор на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, согласно которому заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования в квартире ■, дома ■, ■ по улице ■: ■, заказчик обязался производить оплату за техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования в порядке, определенном данным договором.

Согласно пункту 6.1 указанного договора он действует со дня подписания в течение трех лет. В случае, если ни одна из сторон не заявила о расторжении договора за один месяц до истечения срока его действия, то договор считается пролонгированным на неопределенный срок.

18 ноября 2020 г. АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» направило Илляшенко Н.В. уведомление об окончании 3 декабря 2020 г. срока действия этого договора с разъяснением о необходимости заключить новый договор о техническом обслуживании и ремонте внутриквартирного газового оборудования с любой специализированной организацией, в том числе АО «Газпром газораспределение Дальний Восток».

Указанное уведомление Илляшенко Н.В. не получено и было возвращено отправителю с отметкой «истек срок хранения».

Уведомлением от 9 апреля 2021 г. АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» сообщило Илляшенко Н.В. об отсутствии сведений о наличии у нее заключенного со специализированной организацией договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, а также предупредило о приостановлении подачи газа.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции ссылаясь на то, что АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» в установленном законом и договором порядке уведомило Илляшенко Н.В. о прекращении действия договора от 3 декабря 2017 г. и предупредило ее о приостановлении подачи газа в связи с отсутствием у нее заключенного со специализированной организацией договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования.

Поскольку Илляшенко Н.В. с какими-либо возражениями к ответчику не обращалась, суд пришел к выводу о том, что заключенный сторонами договор на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования от 3 декабря 2017 г. прекратил свое действие 3 декабря 2020 г.

Апелляционная и кассационная инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами существенно нарушены нормы материального права.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 420 этого же кодекса установлено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (пункт 1).

Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства (пункт 3).

Как установлено судом, договор между Илляшенко Н.В. и АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования заключен 3 декабря 2017 г.

Из содержания пункта 6.1. данного договора следует, что он действует со дня его подписания в течение трех лет и если ни одна из сторон не заявит о расторжении договора за один месяц до истечения срока его действия, то договор считается пролонгированным на неопределенный срок.

Между тем, АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» уведомление об окончании срока действия договора направило только 18 ноября 2020 г., то есть за две недели до окончания срока договора.

При таких обстоятельствах вывод суда о прекращении действия договора и отсутствии его пролонгации на неопределенный срок противоречит приведенным выше нормам материального права и условиям договора.

Иных оснований прекращения договора судами не указано.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре от 14 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре от 14 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи