



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ23-30-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» в лице конкурсного управляющего к Вернигоре Ростиславу Андреевичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Вернигоры Ростислава Андреевича на решение Дзержинского районного суда г. Перми от 4 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» в лице конкурсного управляющего обратилось в суд с иском о взыскании с Вернигоры Р.А. денежных средств в размере 716 680 руб.

В обоснование иска общество «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» указало, что платёжными поручениями от 17 и 20 августа 2018 г. № 766 и № 782 перечислило в пользу ответчика денежные средства в размере 355 870 руб. и 360 810 руб. с назначением платежа «оплата по счёту от 15 августа 2018 г. № [REDACTED] за восстановительные работы покрытий».

09 июня 2021 года общество «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» направило в адрес ответчика требование о возврате денежных средств, уведомив об отказе от исполнения договора.

Решением Дзержинского районного суда г. Перми от 4 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2023 г., исковые требования удовлетворены, с Вернигоры Р.А. в пользу общества «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» взысканы денежные средства в размере 716 680 руб., а также государственная пошлина в размере 10 366,80 руб. в доход соответствующего бюджета.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в период с 26 июля 2018 г. по 24 января 2019 г. Вернигора Р.А. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которого являлось производство прочих отделочных и завершающих работ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 5 апреля 2021 г. по делу № А41-93/21 общество «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощённой процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждён Божко А.П.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, общество «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» представило копии платёжных поручений, выписку по расчётному счёту общества, из которой следует, что 17 и 20 августа 2018 г. на счёт [REDACTED] ИП Вернигоры Р.А., БИК [REDACTED], были перечислены денежные средства в размере 355 870 руб. и 360 810 руб.

Удовлетворяя исковые требования конкурсного управляющего общества «КРАФТ ИНЖИНИРИНГ» о взыскании перечисленных денежных средств, суд первой инстанции пришёл к выводу о возникновении на стороне ответчика

неосновательного обогащения, указав, что довод ответчика о неполучении денежных средств опровергается представленными истцом доказательствами.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Правильное рассмотрение и разрешение дела означает как установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела, так и точное применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам.

В силу части 2 статьи 12 названного кодекса суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 56 этого же кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 195 названного кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В целях выполнения задач гражданского судопроизводства и требований о законности и обоснованности решения суда в соответствии с частью 1 статьи 196

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Возражая против иска, Вернигора Р.А. ссылаясь на то, что расчётный счёт (██████████, БИК ██████████), открытый в филиале публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в г. Уфе, на который переводились спорные денежные средства, ему не принадлежит.

Данное обстоятельство имело значение для правильного разрешения вопроса об отсутствии или наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Удовлетворяя требование о взыскании с ответчика 716 680 руб., суд принадлежность ему указанного истцом банковского счёта не проверил. Отсутствие таких сведений не позволяет признать, что спор разрешён судом правильно и задачи гражданского судопроизводства, указанные в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выполнены. При этом запрос данных сведений в банке не представлял для суда затруднений.

Допущенное судом первой инстанции нарушение не было исправлено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Дзержинского районного суда г. Перми от 4 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Перми от 4 апреля 2023 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского
краевого суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским
делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г.
отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи