34RS0008-01-2022-006687-06

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-77-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Серяковой Светланы Николаевны к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Серяковой Светланы Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Серякова С.Н. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков в размере 9 500 руб. в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 400 руб.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 11 октября 2022 г. с Российской Федерации в лице МВД России за счёт средств казны Российской Федерации в пользу Серяковой С.Н. взысканы убытки в размере 9 500 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 400 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 января 2023 г. решение суда в части взыскания компенсации морального вреда отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска, в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 января 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 ноября 2023 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления и определением этого же судьи от 21 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От МВД России и ГУ МВД России по Волгоградской области поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части отказа в иске о взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка № 63 судебного района г. Волжского Волгоградской области от 28 сентября 2021 г. Серякова С.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 31 мая 2022 г. указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу в отношении Серяковой С.Н. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Ссылаясь на то, что при производстве по делу об административном правонарушении она понесла расходы на оплату юридических услуг, Серякова С.Н. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что административное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям, следовательно, истец имеет право на возмещение расходов на оплату юридических услуг, а также на взыскание компенсации морального вреда, поскольку моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, но и в нравственных, которые, являясь внутренними переживаниями человека, могут не иметь внешнего проявления, а следовательно, в случае незаконного привлечения к административной ответственности наличие нравственных страданий предполагается.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, сославшись на указание в решении Волжского городского суда от 31 мая 2022 г. о том, что протокол по делу об административном правонарушении признан допустимым доказательством, поскольку составлен в соответствии с требованиями закона и уполномоченным на то лицом, а сам факт прекращения производства по делу об административном правонарушении, возбужденного на основании протокола об административном правонарушении, не может служить основанием для признания действий должностного лица, составившего такой протокол, противоправными.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Как разъяснено в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ), применяются правила, установленные в статьях 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Требование о компенсации морального вреда, предъявленное лицом, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено по указанным основаниям, может быть удовлетворено судом при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причинённый гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (за исключением случаев, когда компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за

счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Независимо от вины моральный вред подлежит компенсации в случаях, указанных в пункте 1 статьи 1070 названного кодекса.

Таким образом, отмена постановления о привлечении гражданина к административной ответственности по мотиву недоказанности обстоятельств, на основании которых оно вынесено, и прекращение производства по делу об административном правонарушении сами по себе не исключают возможность компенсации морального вреда в случае незаконного привлечения гражданина к административной ответственности при наличии вины должностных лиц административного органа и не освобождает суд от обязанности исследовать эти обстоятельства.

По настоящему делу, предъявляя требование о компенсации морального вреда, Серякова С.Н. ссылалась на то, что отсутствие с её стороны нарушения правил дорожного движения было очевидным для инспектора ГИБДД, составившего протокол о совершении ею административного правонарушения, а при рассмотрении дела указывала на фальсификацию материалов об административном правонарушении.

Отказывая в удовлетворении иска о компенсации морального вреда и ссылаясь только на признание судом протокола об административном правонарушении надлежащим доказательством, суд апелляционной инстанции в нарушение положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 части 4 статьи 198 этого же кодекса названным выше доводам истца и другим обстоятельствам дела какой-либо оценки не дал.

В частности, не дано оценки другим выводам, содержащимся в решении Волжского городского суда от 31 мая 2022 г., о том, что по видеозаписи, приобщённой к протоколу об административном правонарушении, невозможно установить транспортное средство, а также участок дороги, так как он не соответствует схеме происшествия и т.д.

При таких обстоятельствах решение суда апелляционной инстанции об отказе в иске не соответствует требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение не было исправлено кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. в части отказа в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда, а дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. в части отмены решения Центрального районного суда г. Волгограда от 11 октября 2022 г. об удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда и принятия нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи