



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-146

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 апреля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дедова Романа Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Романа Владимировича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 21 ноября 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Р.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Дедов Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым без надлежащего соблюдения процедуры исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Полагает, что Коллегией не приняты во внимание и надлежащим образом не оценены его доводы о том, что он не имел умысла на совершение инкриминируемого преступления, поскольку не знал о

том, что был в 2021 г. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Так, ему не было известно о вынесении мировым судьей судебного участка № 6 в Ленинском судебном районе Воронежской области постановления от 24 ноября 2021 г. по делу об административном правонарушении, поскольку он не был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела, в связи с чем лишен возможности участвовать в судебном заседании, представлять доказательства и пояснения. Протокол об административном правонарушении от 10 сентября 2021 г. составлен в его отсутствие и без участия понятых, у него не были запрошены пояснения и изъяты какие-либо документы, в том числе водительское удостоверение. Процедура привлечения его к административной ответственности нарушена, поскольку не были соблюдены предусмотренные законом гарантии в отношении судей в отставке. Указывает, что ни 10 сентября 2021 г., ни 6 апреля 2022 г. у сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения не имелось оснований для проведения в его отношении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, признаков которого он в действительности не имел; проявление имевшихся у него заболеваний может быть расценено как признаки опьянения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Дедов Р.В. и его представитель, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, письменно заявили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Долгов Д.В. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица, изучив доводы сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к

уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с частью 1 статьи 448 УПК РФ, пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-22801/23, Указом Президента Российской Федерации от 20 сентября 2006 г. № 1016 «О назначении судей военных судов» Дедов Р.В. назначен на должность судьи 35 гарнизонного военного суда. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 марта 2013 г. его полномочия прекращены с 1 мая 2013 г. в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

8 ноября 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Р.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264¹ УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки, проведенной военным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, указано, в частности, что 6 апреля 2022 г. Дедов Р.В., управляя принадлежащим ему автомобилем, допустил нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Прибывшие на место правонарушения сотрудники ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу в связи с явными признаками опьянения предложили Дедову Р.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался. При этом постановлением мирового судьи от 24 ноября 2021 г. в связи с отказом от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имевшим место 10 сентября 2021 г., Дедов Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в

размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

По мнению следственного органа, в указанных действиях Дедова Р.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264¹ УК РФ, – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Р.В., содержатся в полученных при проведении проверки сообщения о преступлении объяснениях и истребованных документах.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Р.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264¹ УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Р.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Приведенные административным истцом доводы относительно того, что к уголовной ответственности по части 1 статьи 264¹ УК РФ не может быть привлечено лицо, не подвергавшееся ранее административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества. Указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать

вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Доводы административного искового заявления о нарушении процедуры привлечения Дедова Р.В. в 2021 г. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, об отсутствии показаний для проведения в его отношении медицинских освидетельствований на состояние опьянения не могут служить основанием для отмены решения ВККС РФ.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 24 ноября 2021 г. оставлено без изменения постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2022 г. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Давать оценку законности принятых по делу об административном правонарушении постановлений ВККС РФ не вправе, в том числе при рассмотрении представления о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, субъектом которого является лицо, подвергнутое административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Несостоятельна также ссылка административного истца на информационное письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10 ввиду того, что данное письмо не является нормативным актом и не может свидетельствовать о незаконности решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Дедова Р.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов

Коллегии на заседании присутствовали 23, все присутствовавшие на заседании члены Коллегии единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 21 ноября 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2023 г. не имеется.


Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Дедова Романа Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи 35 гарнизонного военного суда в отставке Дедова Романа Владимировича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов