



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-УДП24-1-К2

КАСАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.

судей: Борисова О.В. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Тереховой С.П.,

адвоката Идрисова М.К.

рассмотрела уголовное дело в отношении Шульги К.В. по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка Донецкой Народной Республики от 26 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 8 февраля 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года.

По приговору Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка Донецкой Народной Республики от 26 октября 2022 года

Шульга Константин Владимирович,

несудимый,

осужден по ч.1 ст. 256 УК ДНР к 1 году лишения свободы. На основании ст. 73 УК ДНР назначенное Шульге К.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 8 февраля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении Шульги К.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления, выступления сторон в судебном заседании, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Шульга признан виновным и осужден за незаконное приобретение, ношение и хранение боеприпасов.

Преступление совершено в период с 1 по 3 ноября 2021 года в г. Донецке при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении указывается на необходимость изменения состоявшихся в отношении Шульги К.В. судебных решений и квалификации его действий по ч.1 ст. 222 УК РФ. При этом приводятся доводы, опровергающие выводы судов о необходимости квалификации действий осужденного в соответствии с Уголовным кодексом Донецкой Народной Республики.

Проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы представления являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Как следует из приговора, 1 ноября 2021 года Шульга незаконно приобрел, перенес по месту своего жительства и хранил 123 патрона заводского изготовления, являющиеся штатными боеприпасами к боевому нарезному огнестрельному оружию, которые были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции 3 ноября 2021 года в ходе осмотра места жительства осужденного.

Указанные действия Шульги судом квалифицированы по ч.1 ст. 256 УК ДНР как незаконное приобретение, ношение, хранение боеприпасов.

Обосновывая свой вывод о квалификации действий осужденного по Уголовному кодексу Донецкой Народной Республики, суд первой инстанции сослался на ч.1 ст. 10 УК РФ, указав, что санкция ч.1 ст. 222 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за действия, совершенные осужденным, по сравнению с санкцией ч.1 ст. 256 УК ДНР, является более строгой и ухудшает положение Шульги.

С решением суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, Второй кассационный суд общей юрисдикции в обоснование своей позиции указал, что согласно ст. 36 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 г. № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской

Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики» со дня принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образования в составе Российской Федерации нового субъекта и до 01.01.2026 г. действует переходный период, в течение которого урегулируются вопросы интеграции нового субъекта Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации.

По мнению суда кассационной инстанции, в данном случае подлежат применению положения ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 г. № 5-ФКЗ, в соответствии с которыми нормативные правовые акты Донецкой Народной Республики действуют на территории Донецкой Народной Республики до окончания переходного периода или до принятия соответствующих нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Донецкой Народной Республики, в связи с чем действия Шульги должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 256 УК ДНР.

Однако, квалифицируя действия Шульги по данному закону, суды не приняли во внимание, что в соответствии ч. 1 ст. 1 Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта от 30.09.2022 г. Донецкая Народная Республика считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания Договора. Аналогичная норма содержится в ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 г. № 5-ФКЗ.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 г. № 5-ФКЗ законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территории Донецкой Народной Республики со дня принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образования в составе Российской Федерации нового субъекта (30.09.2022), если иное не предусмотрено указанным Федеральным конституционным законом.

Как следует из ч. 7 ст. 10 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 г. № 5-ФКЗ уголовные дела, принятые к производству судами первой инстанции, действовавшими на территории Донецкой Народной Республики на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образования в составе Российской Федерации нового субъекта, и не рассмотренные на этот день, рассматриваются по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Уголовные дела подлежат рассмотрению при условии, что предъявленное обвинение поддержано прокурором соответствующего территориального органа прокуратуры Российской Федерации от имени Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что уголовное дело в отношении Шульги поступило в Ворошиловский межрайонный суд г. Донецка 14.12.2021 г., где и рассматривалось на момент принятия в Российскую

Федерацию Донецкой Народной Республики.

Приговор в отношении Шульги провозглашен 26.10.2022 года именем Российской Федерации, апелляционное постановление вынесено 08.02.2023 года, то есть оба решения постановлены после принятия Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 2 Федерального закона от 31.07.2023 г. № 395-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области» (далее - Федеральный закон от 31.07.2023г. № 395-ФЗ) преступность и наказуемость деяний, совершенных на территории Донецкой Народной Республики до 30.09.2022 г., определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации. Поворот к худшему при этом не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 31.07.2023 г. № 395-ФЗ в случае, если уголовное дело поступило в суд Донецкой Народной Республики в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Донецкой Народной Республики до 30.09.2022г., судебное разбирательство продолжается в порядке, установленном УПК РФ, при отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ. По ходатайству прокурора деяния подсудимого подлежат переквалификации судом в соответствии с УК РФ, не ухудшающей положение подсудимого. При этом наказание назначается с учетом требований ст. 10 УК РФ.

Часть 1 статьи 256 УК ДНР предусматривала наказание в виде лишения свободы до 4 лет, а ч. 1 ст. 222 УК РФ - от 3 до 5 лет лишения свободы. В данном случае с целью недопущения ухудшения положения осужденного при квалификации его действий по ч. 1 ст. 222 УК РФ наказание должно быть назначено в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 256 УК ДНР.

Согласно приговору смягчающим наказание обстоятельством признано активное содействие Шульгой раскрытию и расследованию преступления. Каких-либо отягчающих обстоятельств судом не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Аналогичная норма содержалась и в ч. 1 ст. 61 УК ДНР, действовавшей на момент совершения Шульгой преступления, однако в описательно-

мотивировочной части приговора отсутствует указание на ее применение. Принимая во внимание, что наказание Шульге фактически определено с учетом данной нормы права, следует признать, что оно назначено с применением ч.1 ст.62 УК РФ.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, что соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием к изменению состоявшихся в отношении Шульги К.В. судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Приговор Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка Донецкой Народной Республики от 26 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 8 февраля 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении Шульги Константина Владимировича изменить.

Переквалифицировать его действия с ч.1 ст.256 УК ДНР на ч.1 ст.222 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год, с возложением на осужденного обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного и являться на регистрацию в указанный государственный орган.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

