



61RS0001-01-2022-004495-70

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ24-2-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дудко Сергея Валентиновича к ООО «Ягуар Лэнд Ровер» о взыскании неустойки и штрафа,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Лэнд Ровер» (далее – ООО «Ягуар Лэнд Ровер») на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей ООО «Ягуар Лэнд Ровер» Зорина О.В. и Светличную С.А., поддержавших доводы кассационной

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудко С.В. обратился в суд к ООО «Ягуар Лэнд Ровер» с указанными выше требованиями, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 декабря 2021 г. на ответчика возложена обязанность произвести замену неисправного транспортного средства на аналогичное надлежащего качества, а также взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательств.

Поскольку решение суда не исполнено, истец, уточнив иски требования, просил суд взыскать с ответчика неустойку за период с 26 марта 2021 г. по 26 марта 2022 г. в размере 27 680 000 руб., и на будущее время – с 27 марта 2022 г. по день фактического исполнения решения суда, исходя из расчета 1% в день от 17 300 000 руб., а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 августа 2022 г. иски требования удовлетворены частично. С ООО «Ягуар Лэнд Ровер» в пользу Дудко С.В. взыскана неустойка за период с 26 марта 2021 г. по 26 марта 2022 г. в размере 14 000 000 руб., штраф в размере 7 000 000 руб., неустойка с 27 марта 2022 г. по день фактического исполнения решения суда, исходя из расчета 1% в день от 17 300 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика также взысканы судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 января 2023 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 августа 2022 г. отменено в части взыскания неустойки на будущее время, в удовлетворении требований в этой части отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 августа 2022 г. в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 января 2023 г. оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2023 г. ООО «Ягуар Лэнд Ровер» отказано в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2023 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 14 сентября 2016 г., в период эксплуатации автомобиля «Лэнд Ровер Рэндж Ровер», ██████ года выпуска, предыдущим собственником Швецом Е.Л., произошла поломка двигателя.

В этот же день автомобиль был доставлен на эвакуаторе в официальный сервисный центр ООО «Дженсер Запад», где 19 сентября 2016 г. Швецу Е.Л. в проведении гарантийного ремонта отказано.

В последующем Швец Е.Л. дважды обращался в адрес ООО «Дженсер Запад» с требованием произвести гарантийный ремонт автомобиля.

7 ноября 2016 г. ООО «Дженсер Запад» была произведена диагностика и разборка двигателя за счет Швеца Е.Л.

22 марта 2018 г. в адрес ООО «Ягуар Ленд Ровер» направлена претензия с требованием заменить товар ненадлежащего качества на новый, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

1 мая 2019 г. Дудко С.В. приобрел у Швеца Е.Л. по договору купли-продажи данный автомобиль за 3 000 000 руб.

Согласно условиям договора купли-продажи на момент покупки автомобиль находился в неисправном состоянии, поскольку имелись дефекты в двигателе внутреннего сгорания.

Дудко С.В. обратился в суд с иском о замене транспортного средства на аналогичное надлежащего качества, а также о взыскании неустойки за просрочку исполнения требований за период с 15 декабря 2020 г. по 25 марта 2021 г.

Вступившим в законную силу решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 декабря 2021 г. на ответчика возложена обязанность произвести замену транспортного средства «Лэнд Ровер Рэндж Ровер» на аналогичное надлежащего качества, а также взыскана неустойка за просрочку исполнения требований за период с 15 декабря 2020 г. по 25 марта 2021 г. в размере 500 000 руб.

При этом суд пришел к выводу, что поломка двигателя произошла в течение гарантийного срока. Стоимость нового автомобиля «Лэнд Ровер Рэндж Ровер» с аналогичной комплектацией суд определил в 17 300 000 руб. Неустойку за период с 15 декабря 2020 г. по 25 марта 2021 г. в размере 11 343 000 руб., рассчитанную исходя из стоимости автомобиля, суд посчитал чрезмерной и снизил ее на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку данное решение суда ответчиком не исполнялось, истец обратился в суд с иском по настоящему делу и просил взыскать с ООО «Ягуар Ленд Ровер» неустойку за период с 26 марта 2021 г. по 26 марта 2022 г. в размере 27 680 000 руб. и с 27 марта 2022 г. по день фактического исполнения решения суда, исходя из расчета 1% в день от 17 300 000 руб., а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции сослался на неисполнение ответчиком решения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 декабря 2021 г. и пришел к выводу о взыскании в пользу истца установленной законом неустойки за период с 26 марта 2021 г. по 26 марта 2022 г., снизив ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 14 000 000 руб., а также взыскал штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 7 000 000 руб., не усмотрев основания для его снижения. Суд первой инстанции также взыскал с ответчика неустойку по день фактического исполнения решения суда из расчета 1% в день от 17 300 000 руб.

Отменяя решение суда в части взыскания неустойки на будущее время, суд апелляционной инстанции исходил из моратория на начисление неустойки, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции оставила в силе решение суда первой инстанции в неотмененной части и апелляционное определение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при рассмотрении настоящего дела существенно нарушены нормы права.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (пункт 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20–22 данного закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 этого же закона (пункт 2).

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 15 января 2015 г. № 7-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Пункт первый статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки

последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права и актов их толкования, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации должны служить установлению баланса между законными интересами кредитора и должника.

По настоящему делу при стоимости автомобиля 17 300 000 руб. судом только за спорный период взысканы неустойка и штраф в общей сумме 21 000 000 руб.

Кроме того, платежным поручением от 6 октября 2022 г. № [REDACTED] ответчик перечислил истцу 17 500 000 руб. в счет исполнения обязательств по мировому соглашению (т. 1, л.д. 196).

Как указывал заявитель, в рамках дела о замене автомобиля ненадлежащего качества сторонами было заключено мировое соглашение, согласно которому ответчик выплачивает истцу 17 500 000 руб., а истец передает ответчику неисправный автомобиль, ключи, комплект документов, а также обязуется внести в ПТС данные о смене владельца.

Однако на каких условиях заключено мировое соглашение, обсуждались ли сторонами вопросы уплаты неустойки, суд не выяснял.

В настоящее время в отношении Дудко С.В. возбуждено исполнительное производство, предметом исполнения которого является передача автомобиля «Лэнд Ровер Рэндж Ровер» ответчику.

Таким образом, при взыскании неустойки и штрафа судами не учтен факт заключения сторонами и исполнения ответчиком мирового соглашения путем выплаты полной стоимости автомобиля, существенно нарушен баланс интересов сторон, поскольку к стоимости автомобиля в 17 300 000 руб. истцу взыскано дополнительно 21 000 000 руб., а также в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано оценки доводам о злоупотреблении правом со стороны истца, который, по утверждению ответчика, приобрел заведомо неисправный автомобиль лишь с целью получить имущественную выгоду, что подтверждается его уклонением от исполнения мирового соглашения и возврата автомобиля.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и

обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи