



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ24-1-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Саттарова Игоря Игоревича к ООО «Онлайн Трейд» о взыскании убытков в связи с односторонним расторжением договора по кассационной жалобе Саттарова Игоря Игоревича на решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Саттарова И.И. Яковенко М.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саттаров И.И. обратился в суд с названным иском к ООО «Онлайн Трейд», указав, что приобрёл у ответчика товар и оплатил его, однако общество в одностороннем порядке расторгло договор, чем истцу были причинены убытки.

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 августа 2023 г. Саттарову И.И. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 8 апреля 2022 г. в 01:54 Саттаровым И.И. в интернет-магазине «Онлайн Трейд» сделан заказ товара, а также заказаны услуги по доставке. Общая стоимость заказа оплачена истцом в полном объёме.

Согласно служебной записке руководителя проектов IT отдела ООО «Онлайн Трейд» Сагина А.А. от 8 апреля 2022 г. в этот день предположительно с 00:01 произошёл технический сбой программы, отвечающей за контроль цен на товары на сайте <https://www.onlinetrade.ru>, в результате которого на сайте отобразилась некорректная информация о ценах товаров. Технический сбой программы был обнаружен и устранён 8 апреля 2022 г. в 08:50. В период с 00:01 до 08:50 было выявлено массовое оформление заказов на отсутствующий на складе товар по цене за одну единицу измерения.

Согласно п. 6.5 Условий продажи (оферта) (для покупателей), утверждённых приказом Генерального директора ООО «Онлайн Трейд» от

1 января 2021 г. № 1, в случае неверного указания цены заказанного клиентом товара по причине технической ошибки, продавец при первой возможности информирует об этом клиента для подтверждения заказа по исправленной цене либо аннулировании заказа. При невозможности связаться с клиентом данный заказ считает аннулированным. В том случае, если заказ был оплачен, продавец возвращает клиенту оплаченную за заказ суммы на банковскую карту, с которой был осуществлен платёж, либо путём её отражения в личном кабинете, если товар был предоплачен иными способами.

8 апреля 2022 г. ООО «Онлайн Трейд» аннулировало заказ Саттарова И.И. и перечислило истцу уплаченные им денежные средства.

11 апреля 2022 г. Саттаров И.И. обратился в ООО «Онлайн Трейд» с претензией, в которой потребовал передать приобретённый товар в срок не позднее 18 апреля 2022 г. или возместить причинённые односторонним отказом от договора убытки, в виде разницы между ценой, по которой был заключён договор, и ценой, установленной в настоящее время.

Письмом от 20 апреля 2022 г. ООО «Онлайн Трейд» сообщило Саттарову И.И. о том, что заказ был отменён в виду отсутствия товара по указанной цене на складе. В момент оформления заказа на сайте произошёл технический сбой.

Разрешая спор и отказывая Саттарову И.И. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что возможность отмены заказа применительно к данному случаю предусмотрена условиями продажи, исполнение заказа ответчиком оказалось невозможным по независящим от него обстоятельствам из-за технического сбоя на сайте, в результате которого были указаны некорректные цены, в связи с чем, соглашение о цене товара сторонами фактически заключено не было.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (п. 2).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3).

В соответствии с п. 1 ст. 26¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаяющими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

Договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи (п. 13 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463).

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу п. 2 ст. 310, п. 3 ст. 426, ст. 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что истец совершил заказ на сайте ООО «Онлайн Трейд», произвёл его оплату и оплату услуг по доставке. Оплата была принята продавцом путём направления кассового чека и сообщения о готовности товара к доставке, т.е. у ООО «Онлайн Трейд» с этого момента возникла обязанность по передаче товара.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ

предусмотрено законом для договоров данного вида, например п. 2 ст. 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершён в нарушение указанных требований закона, то он не влечёт юридических последствий, на которые был направлен.

Согласно ст. 23¹ Закона о защите прав потребителей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п. 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определённом договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок, возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п. 2).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п. 4).

Требования потребителя, установленные п. 2 этой статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п. 5).

Отсутствие товара на складе, как и технический сбой программы, не могут быть отнесены к обстоятельствам, предусмотренным ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, освобождающим продавца от ответственности за неисполнение обязательства, что не было учтено судом.

С выводом суда о том, что между сторонами не было достигнуто соглашение о цене товара, согласиться нельзя, поскольку оплата товара была принята продавцом, что подтверждается высылкой покупателю чека и уведомления о готовности товара к доставке.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, возврат уплаченных за товар денежных средств сам по себе не является основанием, предусмотренным законом, для освобождения от ответственности за неисполнение обязательства.

То обстоятельство, что требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств истец в направленной ответчику претензии не предъявлял, но, напротив, настаивал на надлежащем исполнении обязанности по передаче приобретённого товара или возмещении убытков, оценки суда в нарушение требований ст. 67, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получило.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

В возражениях на кассационную жалобу ответчик указывал, что истцом допущено злоупотребление правом.

Однако в силу принципа состязательности сторон все возражения против иска подлежат заявлению ответчиком в суде, рассматривающем дело по существу (то есть в суде первой инстанции либо в определённых случаях в суде апелляционной инстанции).

Признаваемый судами Российской Федерации при осуществлении правосудия принцип эстоппеля, означающий запрет на недобросовестное непоследовательное, противоречивое поведение сторон, подлежит применению и к не заявленным в суде, рассмотревшем дело по существу, процессуальным аргументам.

Согласно указанному принципу сторона лишается, в частности, права ссылаться в заседании суда кассационной инстанции на обстоятельства, которые не были исследованы нижестоящими судами, поскольку доводы об этих обстоятельствах ни одной из сторон без уважительных причин не приводились в обоснование своей позиции.

В этой связи доводы ответчика о злоупотреблении истцом правом не могут быть приняты во внимание, так как содержат ссылки на обстоятельства, которые не могли быть проверены нижестоящими судами, поскольку ни одна сторона при рассмотрении дела на них не ссылалась.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи