



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-27-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гелей Олеси Анатольевны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Умные решения», являющегося управляющей организацией акционерного общества «Металлоизделия и конструкции строительству» (далее – АО «МиКС»), на вступившие в законную силу постановление Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы (далее – Госинспекция по недвижимости) от 29 декабря 2021 г. № 5405-ЗУ/9049019/2-21, вынесенное заместителем начальника Управления административного производства указанного органа, решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 1 августа 2022 г. № 12-2226/2022 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. № 16-7323/2023, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Умные решения» (далее – ООО ЮК «Умные решения», общество), по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 6.7 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением Госинспекции по недвижимости от 29 декабря 2021 г. № 5405-ЗУ/9049019/2-21, вынесенным заместителем начальника Управления административного производства указанного органа, оставленным без

изменения решением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 1 августа 2022 г. № 12-2226/2022, ООО ЮК «Умные решения», являющееся управляющей организацией АО «МиКС», признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 6 625 168 рублей.

Определением судьи Московского городского суда от 8 сентября 2023 г. № 7-21571/2023 возвращена жалоба, поданная на указанные постановление административного органа и решение судьи районного суда.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. № 16-7323/2023 указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гелей О.А. ставит вопрос об отмене постановления административного органа, решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда, принятых по настоящему делу об административном правонарушении в отношении ООО ЮК «Умные решения», заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях нарушение требований и ограничений по использованию земельного участка, связанных со строительством, с реконструкцией на нем здания, строения, сооружения и установленных законами г. Москвы, иными нормативными правовыми актами г. Москвы, правоустанавливающими документами на землю, проектной и иной документацией, определяющей условия использования земельного участка, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка; на должностных лиц – от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка; на юридических лиц – от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка; а в случае если кадастровая стоимость земельного участка не определена, на граждан в размере от трех тысяч пятисот до четырех тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от тридцати пяти тысяч до сорока пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и

строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Частью 5 статьи 4 Закона г. Москвы от 19 декабря 2007 г. № 48 «О землепользовании в городе Москве» (далее – Закон о землепользовании в г. Москве) определено, что в решениях Правительства Москвы (уполномоченных им органов) о предоставлении земельного участка в частную собственность, на праве постоянного (бессрочного) пользования, безвозмездного пользования, аренды, а также в заключаемых указанными органами исполнительной власти г. Москвы договорах купли-продажи, аренды и иных договорах, предметом которых являются земельные участки, устанавливаются вид использования земельного участка из числа разрешенных градостроительным регламентом, соответствующий фактическому использованию на момент передачи земельного участка, а также требования к использованию земельного участка, обусловленные природоохранным законодательством Российской Федерации и законодательством г. Москвы.

В силу части 6 статьи 7 названного закона запрещается проведение работ по строительству, реконструкции зданий, строений, сооружений, а также размещение объектов, не являющихся объектами капитального строительства, с нарушением требований гражданского, земельного законодательства, законодательства о градостроительной деятельности, а также правовых актов г. Москвы, определяющих порядок оформления документов, являющихся основанием для использования земельных участков, и (или) порядок размещения объектов, не являющихся объектами капитального строительства.

Собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны использовать земельные участки в соответствии с их разрешенным использованием, соблюдением экологических, санитарных, градостроительных и иных норм и правил, предусмотренных законодательством (пункт 1 статьи 28 Закона о землепользовании в г. Москве).

Исходя из положений частей 1, 4.1 статьи 47, частей 1, 2, 11 статьи 48, статьи 49, части 1 статьи 57.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительство (реконструкция) объектов капитального строительства осуществляются на основании информации, указанной в градостроительном плане земельного участка, результатов инженерных изысканий, проектной документации, положительного заключения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, которое в силу части 1 данной статьи представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории.

Эксплуатация построенного, реконструированного здания, сооружения допускается после получения застройщиком разрешения на ввод объекта в

эксплуатацию, а также акта, разрешающего эксплуатацию здания, сооружения, в случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 2 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 55 названного кодекса разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка.

Аналогичные положения закреплены в статьях 49, 50 Градостроительного кодекса г. Москвы.

Из материалов дела следует, что 11 ноября 2021 г. должностным лицом Управления контроля за объектами недвижимости по Юго-Восточному административному округу Госинспекции по недвижимости проведено выездное обследование земельного участка по адресу: г. Москва, 2-й Вязовский пр-д (уточненный адрес: г. Москва, 2-й Вязовский пр-д, вл. 10, стр. 1, 2, 3, 4, 5), в ходе которого установлены следующие обстоятельства.

Земельный участок с кадастровым номером № 77:04:0002006:78 площадью 29 102 м<sup>2</sup> с адресным ориентиром: г. Москва, 2-й Вязовский пр-д, вл. 10, стр. 1, 2, 3, 4, 5 (далее – земельный участок) на основании договора краткосрочной аренды от 3 июля 2008 г. № М-04-509950, заключенного с департаментом земельных ресурсов г. Москвы, действующим от имени Правительства Москвы, предоставлен в аренду АО «МиКС», управляющей организацией которого является ООО ЮК «Умные решения».

Согласно данному договору земельный участок предоставлен в аренду для эксплуатации зданий и строений под производственные, административные складские цели.

Пунктами 4.1, 5.4, 5.9 данного договора предусмотрено, что арендатор обязан в числе прочего не изменять целевого использования земельного участка, надлежащим образом исполнять все условия договора, не осуществлять на земельном участке работы без разрешения соответствующих компетентных органов (архитектурно-градостроительных, пожарных, санитарных, природоохранных и других), для проведения которых требуется соответствующее решение.

На земельном участке размещено одноэтажное нежилое здание 1960 года постройки с кадастровым номером 77:04:0002006:17141 с адресным ориентиром: г. Москва, 2-й Вязовский пр-д, вл. 10, стр. 3, принадлежащее на праве собственности АО «МиКС».

Согласно данным государственного бюджетного учреждения г. Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации (ГБУ МосгорБТИ) по состоянию на 24 сентября 1992 г. площадь здания составляла 1647,3 м<sup>2</sup>.

В результате реконструкции, проведенной без оформленной в установленном порядке проектной и разрешительной документации, на кровле этого здания возведена надстройка площадью 90 м<sup>2</sup>.

В границах земельного участка размещено одноэтажное строение 48 м<sup>2</sup>.

Указанные объекты общей площадью 138 м<sup>2</sup> (надстройка 90 м<sup>2</sup> и одноэтажное строение 48 м<sup>2</sup>) на государственный кадастровый и технический учеты не поставлены, имущественные права на них не зарегистрированы, разрешительная документация на их строительство (реконструкцию) не оформлялась, земельный участок для целей строительства (реконструкции) не выделялся, права на использование его в таких целях отсутствуют.

Руководствуясь положениями названных выше норм, должностное лицо административного органа и судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что ООО ЮК «Умные решения», которое является управляющей организацией АО «МиКС», допущено нарушение установленных законами г. Москвы и договором аренды от 3 июля 2008 г. № М-04-509950 (правоустанавливающим документом на землю) требований и ограничений по использованию земельного участка (который для строительства (реконструкции) объектов не выделялся) под эксплуатацию объектов, строительство (реконструкция) которых осуществлялось при отсутствии градостроительного плана земельного участка, результатов инженерных изысканий, проектной документации, положительного заключения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, разрешения на строительство (реконструкцию), разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Данное нарушение послужило основанием для привлечения общества постановлением административного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании части 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: заданием на проведение выездного обследования (т. 1, л.д. 137), протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 140-143), актом выездного обследования (т. 1, л.д. 146-147), протоколом осмотра территорий (т. 1, л.д. 148-151), протоколом инструментального обследования с приложенными к нему схематическим чертежом, фототаблицей, сертификатом поверки лазерного дальномера (т. 1, л.д. 153-159), данными государственного кадастра недвижимости (т. 1, л.д. 160-163), копией договора краткосрочной аренды земельного участка (т. 1, л.д. 164-176), сведениями об объектах (т. 1, л.д. 177, 192), выписками из Единого государственного реестра недвижимости (т. 1, л.д. 178-191) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица административного органа и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет о несоответствии обстоятельствам дела изложенного в обжалуемых актах вывода о реконструкции здания (г. Москва, 2-й Вязовский пр-д, вл. 10, стр. 3) и возведении надстройки, отсутствии оснований для получения разрешения, указанного в части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Данное утверждение защитник со ссылкой на положения пункта 4 части 17 указанной статьи мотивирует тем, что реконструкция здания не осуществлялась, демонтаж кровли и монтаж новой кровли являются работами по капитальному ремонту уже существующего объекта капитального строительства, что не может свидетельствовать о нецелевом использовании земельного участка.

Приведенный довод не ставит под сомнение законность и обоснованность постановления должностного лица административного органа и судебных актов.

Согласно пункту 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкцией объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) признается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Из материалов дела следует, что согласно данным ГБУ МосгорБТИ по состоянию на 24 сентября 1992 г. площадь указанного здания составляла 1647,3 м<sup>2</sup>. В ходе обследования установлено, что после предоставления земельного участка в аренду на кровле здания возведена надстройка площадью 90 м<sup>2</sup>. По данным Единого государственного реестра недвижимости площадь здания составляет 1814,8 м<sup>2</sup>.

Должностное лицо административного органа и судебные инстанции обоснованно исходили из того, что увеличение площади здания, обстоятельства, выявленные в ходе осмотра и инструментального обследования, проведенных в рамках выездного обследования при осуществлении муниципального земельного контроля за использованием

земель на территории г. Москвы, свидетельствуют о реконструкции здания с изменением архитектурного облика.

Утверждение заявителя о том, что изменение конфигурации крыши (с указанием площади 1815 м<sup>2</sup>) было учтено при техническом учете по состоянию на 1992 г., состоятельным признать нельзя. Из содержания копии технического паспорта на здание, на которую ссылается заявитель, и сопроводительного письма ГБУ МосгорБТИ к данному документу следует, что после 1992 г. в него вносились изменения, он представлен по состоянию на 24 сентября 1992 г. с последующими изменениями.

Вопреки суждению заявителя из материалов дела не следует, что надстройка представляет собой неэксплуатируемое чердачное помещение, площадь которого в соответствии с положениями пункта 8.2 приказа Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) от 23 октября 2020 г. № П/0393 не включается в площадь нежилого здания.

При этом необходимо отметить, что в жалобе на постановление о назначении административного наказания защитник Гелей О.А. указано, что объект (надстройка) получен в результате переустройства чердака в мансарду (т. 1, л.д. 4).

Факт размещения в границах земельного участка одноэтажного строения площадью 48 м<sup>2</sup> также выявлен в ходе контрольного мероприятия и подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств. Объективных данных, свидетельствующих о том, что здание введено в эксплуатацию и право собственности на него зарегистрировано до передачи земельного участка в аренду, ничем объективно не подтверждено.

Указание на отсутствие доказательств осуществления обществом реконструкции крыши и возведения строения, несостоятельно.

Основанием для признания общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, послужило не осуществление строительства (реконструкции) на земельном участке соответствующих объектов, а тот факт, что им допущено его использование в нарушение требований и ограничений, установленных градостроительным законодательством, в том числе законами г. Москвы, под эксплуатацию объектов, строительство (реконструкция) которых осуществлялось при отсутствии разрешительной документации, и в нарушение установленных договором аренды (правоустанавливающим документом на землю) условий использования земельного участка.

Привлечение к административной ответственности ООО ЮК «Умные решения», являющегося управляющей организацией АО «МиКС», согласуется с положениями статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом необходимо отметить, что договор о передаче обществу полномочий единоличного исполнительного органа заключен до проведения контрольных мероприятий. Общество обязано было соблюдать требования законодательства, порядок и условия пользования

предоставленного АО «МиКС» по договору аренды земельного участка, выявлять и устранять нарушения, однако не приняло к тому всех зависящих от него мер.

Ссылка заявителя на постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2020 г. № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» несостоятельна, указанного в данном акте контрольного мероприятия в отношении названного выше объекта контроля не проводилось.

Утверждение заявителя о том, что проверяемое лицо не было уведомлено о проведении проверки, обоснованным признать нельзя.

Согласно материалам дела в рассматриваемом случае на основании соответствующего задания было проведено выездное обследование объектов контроля, которое в силу части 4 статьи 75 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» проводится без информирования контролируемого лица.

Довод жалобы о том, что в документы выездного обследования внесены изменения относительно площади надстройки и одноэтажного строения, не ставит под сомнение их допустимость и достоверность.

Из материалов дела следует, что акт выездного обследования, протокол осмотра территорий, протокол инструментального обследования и приложенные к нему документы были исследованы при рассмотрении дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания, получили надлежащую оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами. Изменений, которые повлияли на фактические данные, на основании которых устанавливаются указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, в означенные документы не вносились.

Протокол об административном правонарушении составлен 27 декабря 2021 г. с участием законного представителя общества. В соответствии с частями 3, 4, 6 статьи 28.2 названного кодекса законному представителю общества разъяснены права, с содержанием протокола он ознакомлен, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного обществу административного правонарушения, копия протокола об административном правонарушении ему вручена. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований указанной статьи.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны должностным лицом административного органа и

судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Относительно утверждения заявителя о допущенных судьей районного суда описках в решении необходимо отметить, что содержание означенного акта позволяет признать, что оно принято в отношении общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Умные решения», привлеченного постановлением Госинспекции по недвижимости от 29 декабря 2021 г. № 5405-ЗУ/9049019/2-21 к административной ответственности, предусмотренной частью 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях. Оснований для вывода о том, что решение судьи районного суда состоялось в отношении иного юридического лица, нет.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.2 статьи 6.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя оснований для применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1, статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 2122-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Романа Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 6.7 Закона города Москвы «Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях» указано, что, поскольку предметом противоправного посягательства при совершении указанного административного правонарушения является земельный участок, применение его кадастровой стоимости в качестве величины, исходя из которой (кратно которой) исчисляется административный штраф за нарушение условий использования земельного участка, позволяет при назначении наказания учесть особенности конкретного земельного участка. Из необходимости учета характеристик земельного участка при установлении ответственности за нарушения, связанные с использованием земельных участков, исходит и федеральный законодатель (статьи 7.1 и 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Значительные суммы штрафов, предусмотренных оспариваемым положением, обусловлены высокой стоимостью земель в столице Российской Федерации как крупнейшем общенациональном центре экономической, политической, образовательной и иной социальной активности, имеющем сложную инфраструктуру и концентрированную застройку.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал, что в городах-мегаполисах – ввиду значительного числа жителей и наличия объективных логистических и инфраструктурных проблем – особое значение приобретают вопросы комплексного, планового и оперативного освоения земельных участков, включая согласование сроков и этапов строительства вновь возводимых и реконструируемых объектов недвижимого имущества, чтобы в процессе развития территории была сохранена комфортная среда для проживания граждан и деятельности юридических лиц (определения от 6 октября 2015 г. № 2317-О, от 13 марта 2018 г. № 575-О и др.). Решение этих задач может обеспечиваться и путем введения административной ответственности за нарушения в области землепользования, связанные с незаконным строительством и реконструкцией здания (строения, сооружения), а потому установленная оспариваемым законоположением мера ответственности преследует конституционно одобряемые цели.

Превентивное воздействие высоких административных штрафов способствует достижению общественно значимой цели эффективного управления мегаполисом, поскольку стимулирует неукоснительное соблюдение землепользователями установленных требований и ограничений по использованию земельных участков, связанных со строительством и реконструкцией на них зданий, строений, сооружений.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы от 29 декабря 2021 г. № 5405-ЗУ/9049019/2-21, вынесенное заместителем начальника Управления административного производства указанного органа, решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 1 августа 2022 г. № 12-2226/2022 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. № 16-7323/2023, вынесенные в отношении ООО ЮК «Умные решения» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 6.7

Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гелей О.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев