



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД24-2-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Баркаева М.Б., действующего на основании ордера в интересах Курбанова Магомеда Магомедгабибовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 77 Сергокалинского района Республики Дагестан от 18 февраля 2022 г., решение судьи Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 26 января 2023 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 г., вынесенные в отношении Курбанова Магомеда Магомедгабибовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 77 Сергокалинского района Республики Дагестан от 18 февраля 2022 г. Курбанов М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 19 апреля 2022 г. постановление мирового судьи судебного участка № 77 Сергокалинского района Республики Дагестан от 18 февраля 2022 г. отменено,

производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г. решение судьи Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 19 апреля 2022 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 26 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 г., постановление мирового судьи судебного участка № 77 Сергокалинского района Республики Дагестан от 18 февраля 2022 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Баркаев М.Б. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 77 Сергокалинского района Республики Дагестан от 18 февраля 2022 г., решения судьи Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 26 января 2023 г. и постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 г., вынесенных в отношении Курбанова М.М. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет

транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратили силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила).

Нормы раздела III Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что 6 января 2022 г. в 10 часов 09 минут по адресу: Республика Дагестан, Сергокалинский район, с. Сергокала, ул. Г. Азизова Курбанов М.М. управлял транспортным средством «ВАЗ 217030» государственный регистрационный знак [REDACTED] при наличии достаточного основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке).

Должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Курбанову М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам данной процедуры состояние алкогольного опьянения у Курбанова М.М. не установлено.

В силу изложенных выше положений части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами Курбанов М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 11 часов 07 минут.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем (л.д. 5, 6), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8), видеозаписью (л.д. 13), показаниями инспектора ДПС З [] и сотрудника ППС А [] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 29), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Курбанова М.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Постановление мирового судьи, решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в означенных актах с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Курбанову М.М. в соответствии с требованиями статей 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с применением видеозаписи, их ход и результаты зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе о задержании транспортного средства. Курбанов М.М. отказался от подписи в данных документах и получения их копий, о чем в них сделаны записи.

Изложенное подтверждается содержанием видеозаписи и указанных процессуальных документов. Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущены какие-либо нарушения, не имеется.

То обстоятельство, что после возвращения дела на новое рассмотрение жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена тем же судьей районного суда, о нарушении требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует, равно как и о нарушении принципов независимости и беспристрастности суда.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При этом названный кодекс не содержит требования о направлении дела после отмены состоявшегося по делу об административном правонарушении акта на новое рассмотрение другому судье.

Перечень оснований, при которых судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, закреплен в части 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и включает, в том числе наличие личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе

дела либо обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

При этом предыдущее рассмотрение дела судьей в данный перечень не включен, в соответствии с нормами названного кодекса не исключена возможность повторного рассмотрения дела об административном правонарушении одним и тем же судьей.

Материалы дела не дают оснований для вывода о том, что при повторном рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление о назначении административного наказания были нарушены фундаментальные принципы независимости и беспристрастности.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 77 Сергокалинского района Республики Дагестан от 18 февраля 2022 г., решение судьи Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 26 января 2023 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 г., вынесенные в отношении Курбанова Магомеда Магомедгабибовича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Баркаева М.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев