



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД24-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Баландиной В.П., действующей на основании доверенности в интересах Поповой Н.М., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Мичуринского района Тамбовской области от 22 мая 2023 года, решение судьи Мичуринского районного суда Тамбовской области от 23 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Поповой Надежды Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Мичуринского района Тамбовской области от 22 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Мичуринского районного суда Тамбовской области от 23 августа 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года, Попова Н.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Баландина В.П. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Поповой Н.М. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление розничной продажи несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляется в частности Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ.

Действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции (пункт 2 статьи 1 Закона).

В силу абзаца 11 пункта 2 статьи 16 названного Закона розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним запрещена. При этом в случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя.

Согласно пункту 3 статьи 26 указанного Закона юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования данного закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 09 марта 2023 года примерно в 14 часов 10 минут в торговом павильоне «ИП Хмырова И.В.», расположенном по адресу: Тамбовская область, Мичуринский район, село Гололобовка, улица Центральная, дом 41, продавец Попова Н.М. в нарушение требований абзаца 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» осуществила продажу алкогольной продукции – двух стеклянных бутылок пива «Старый мельник», емкостью 0,45 л каждая, с содержанием этилового спирта 4,3%, стоимостью 66 рублей за каждую, несовершеннолетнему Ш [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки

зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками полиции протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

Заявленное Поповой Н.М. при рассмотрении дела утверждение о том, что алкогольную продукцию несовершеннолетнему Ш[] [] она не продавала, продала что-то другое, своего объективного подтверждения не нашло и опровергается совокупностью исследованных судами доказательств, в числе которых письменные признательные объяснения Поповой Н.М., полученные уполномоченным должностным лицом, в которых после разъяснения соответствующих процессуальных прав Попова Н.М. собственноручно с учинением подписи указала: «С моих слов записано верно, прочитано» (л.д. 4), а также протокол об административном правонарушении, в котором Попова Н.М. согласилась с вмененным противоправным деянием (л.д. 2), показания несовершеннолетних Ш[] [] и Т[] [] допрошенных мировым судьей при рассмотрении дела в присутствии их законных представителей.

В ходе проведенного с участием понятых осмотра торгового павильона в холодильнике обнаружено в том числе пиво «Старый мельник» в стеклянных бутылках, однотипных с изъятыми у несовершеннолетнего Ш[] [] (л.д. 10-11).

Для привлечения к административной ответственности по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовое значение имеет факт продажи несовершеннолетнему алкогольной продукции, который в рассматриваемом случае установлен и объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, время совершения противоправного деяния, и виновность лица, не выполнившего императивного требования законодателя о запрете на продажу несовершеннолетним алкогольной продукции и не реализовавшего предоставленное законом право потребовать у покупателя документ, позволяющий установить его возраст.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены обязательная последовательность и временной порядок составления процессуальных документов, равно как и понятий начала и окончания составления данных документов.

Отсутствие признака уголовно наказуемого деяния является одним из квалифицирующих признаков состава административного правонарушения, предусмотренного названной нормой.

За розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, если это деяние совершено неоднократно, установлена уголовная ответственность по статье 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Для правильной квалификации совершенного противоправного деяния Попова Н.М. проверена по базе СООП уполномоченным должностным лицом, которым выявлено отсутствие у Поповой Н.М. административных взысканий, на что указано в протоколе об административном правонарушении, и данное обстоятельство позволяет установить событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для иной квалификации не дает и ни в коей мере право Поповой Н.М. на защиту при производстве по делу не нарушает. Копия данного протокола Поповой Н.М. вручена.

Действия Поповой Н.М., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области оборота алкогольной продукции.

Доводы Поповой Н.М. и ее защитника о введении Поповой Н.М. сотрудниками полиции в заблуждение и оказании на нее психологического давления голословны.

Законность привлечения Поповой Н.М. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Поповой Н.М. к административной ответственности соблюдены.

Право Поповой Н.М. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено Поповой Н.М. минимальное, предусмотренное санкцией части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Мичуринского района Тамбовской области от 22 мая 2023 года, решение судьи Мичуринского районного суда Тамбовской области от 23 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Поповой Надежды Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Баландиной В.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев