



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД24-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Лазаревой Л.Г., действующей в интересах Хусенова Рустама Худдиевича, на вступившие в законную силу постановление судьи Багратионовского районного суда Калининградской области от 02 декабря 2021 года, решение судьи Калининградского областного суда от 22 июля 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хусенова Рустама Худдиевича (далее – Хусенов Р.Х.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Багратионовского районного суда Калининградской области от 02 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Калининградского областного суда от 22 июля 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, Хусенов Р.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лазарева Л.Г. просит об изменении состоявшихся в отношении Хусенова Р.Х. судебных актов, исключении дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хусенова Р.Х. к административной ответственности) нарушение правил въезда (прохода) в пограничную зону, временного пребывания, передвижения лиц и (или) транспортных средств в пограничной зоне влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Согласно части 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, влекут предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Статьей 17 Закона Российской Федерации от 01 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» определено, что въезд (проход) лиц и транспортных средств в пограничную зону осуществляется по документам, удостоверяющим личность, индивидуальным или коллективным пропускам, выдаваемым пограничными органами на основании личных заявлений граждан или ходатайств предприятий и их объединений, организаций, учреждений и общественных объединений. Устанавливаются места въезда (прохода) в пограничную зону. Могут определяться время въезда (прохода), маршруты передвижения, продолжительность и иные условия пребывания в пограничной зоне лиц и транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Хусенова Р.Х. к административной ответственности на основании указанной выше нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 02 декабря 2021 года в 11 часов 20 минут сотрудниками пограничной службы в пограничной зоне в районе п. Большое Озерное Багратионовского района Калининградской области, на расстоянии 250 м от указателя населенного пункта «г. Багратионовск», 900 м севернее пограничного знака № 2303, выявлен иностранный гражданин Хусенов Р.Х. без документов, дающих право пребывания в пограничной зоне.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Установленные судами обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах,

получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, указанные выше обстоятельства не оспаривались Хусеновым Р.Х., который пояснял, что находился в пограничной зоне с целью незаконного пересечения границы Российской Федерации с Республикой Польша (л.д. 7).

Действия Хусенова Р.Х. квалифицированы по части 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства о Государственной границе.

Поданная в Верховный Суд Российской Федерации жалоба защитника Лазаревой Л.Г. не содержит правовых аргументов, которые могли бы являться основанием для отмены или изменения обжалуемых актов.

В настоящей жалобе Лазарева Л.Г. заявляет о том, что назначенное Хусенову Р.Х. дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации влечет серьезное вмешательство в осуществление его права на уважение семейной жизни, со ссылкой на то, что на территории Российской Федерации проживают его супруга и несовершеннолетние дети.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Возможность назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Хусенову Р.Х. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда соблюдены.

Как усматривается из материалов дела и установлено нижестоящими судебными инстанциями К [] (жена), Х [] Х [] (дети) не являются гражданами Российской Федерации, Х [] родился на территории Российской Федерации [] года, то есть после привлечения Хусенова Р.Х. к административной ответственности.

Кроме того, выдворение Хусенова Р.Х. не свидетельствует о невозможности его проживания с супругой и детьми за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Более того, Хусенов Р.Х. намеревался незаконно покинуть территорию Российской Федерации, что свидетельствует о его отношении к установленному правопорядку на территории данного государства.

Назначенное Хусенову Р.Х. административное наказание основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанных мер ответственности и их соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Постановление по настоящему делу об административном правонарушении вынесено с соблюдением срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Багратионовского районного суда Калининградской области от 02 декабря 2021 года, решение судьи Калининградского областного суда от 22 июля 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2023 года, состоявшиеся в отношении гражданина Республики Узбекистан Хусенова Рустама Худдиевича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Лазаревой Л.Г., действующей в интересах Хусенова Рустама Худдиевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев