



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД24-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу главного государственного инспектора труда отдела государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Ивановской области Яблоковой Т.В. на вступившие в законную силу решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 29 декабря 2022 года, решение судьи Ивановского областного суда от 21 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2023 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности директора МУПП «Кохмабытсервис» Дудина М.Н. (далее - Дудин М.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда отдела государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Ивановской области от 14 октября 2022 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дудина М.Н. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Решением судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 29 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 21 марта 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2023 года, указанное постановление должностного лица отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Государственную инспекцию труда в Ивановской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Яблокова Т.В., вынесшее постановление по делу, выражает несогласие с судебными актами об отмене постановления и направлении дела на новое рассмотрение, просит изменить постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2023 года, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Дудин М.Н. и потерпевшая по делу Л [REDACTED] [REDACTED], уведомлены в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы.

В установленный срок Л [REDACTED] [REDACTED] представила возражения на данную жалобу, в которых просит обжалуемые акты оставить без изменения.

Дудин М.Н. возражения на жалобу должностного лица в установленный срок не представил.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения данного дела об административном правонарушении в отношении Дудина М.Н.) нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 этой статьи и статьей 5.27.1 указанного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов настоящего дела, Ивановской межрайонной прокуратурой в связи с обращением Л [REDACTED] [REDACTED] в отношении МУПП «Кохмабытсервис» проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства.

В ходе названной проверки были выявлены нарушения норм трудового законодательства, в связи с чем 30 сентября 2022 года заместителем Ивановского межрайонного прокурора вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной выше нормой, в отношении исполняющего обязанности директора МУПП «Кохмабытсервис» Дудина М.Н., данное постановление направлено для рассмотрения в Государственную инспекцию труда в Ивановской области.

Постановлением главного государственного инспектора труда отдела государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Государственной инспекции труда в Ивановской области от 14 октября 2022 года производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дудина М.Н. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С таким решением судебные инстанции не согласились, отменив названное постановление и направив дело на новое рассмотрение.

Вместе с тем судебными инстанциями не дана оценка следующим обстоятельствам.

Статьями 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены полномочия и права государственных инспекторов труда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В силу части 1 статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации в соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда реализует основные полномочия, в числе которых осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В соответствии со статьей 357 Трудового кодекса Российской Федерации государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право, в числе прочего предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке; составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготавливать и направлять в правоохранительные органы и в суд другие материалы (документы) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а

также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами, если иное не установлено этим Кодексом (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Анализ положений статей 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Материалы дела содержат данные, которые дают основания для вывода о наличии между МУПП «Кохмабытсервис» и работником Л. [] [] разногласий в связи с применением к ней дисциплинарного взыскания и увольнения.

Соответствующий трудовой спор по иску Л. [] [] к МУПП «Кохмабытсервис» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, премии, компенсации морального вреда рассмотрен Ивановским районным судом Ивановской области 26 августа 2022 года.

Решение о частичном удовлетворении заявленных Л. [] [] исковых требований (восстановлена на работе, с МУПП «Кохмабытсервис» в пользу названного лица взыскан средней заработок за время вынужденного прогула, премия, компенсация морального вреда), принятое Ивановским районным судом Ивановской области 26 августа 2022 года, оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 19 декабря 2022 года, о чем указано в решении судьи районного суда от 29 декабря 2022 года по настоящему делу.

Приведенные требования Трудового кодекса Российской Федерации применительно к рассматриваемому делу и указанные обстоятельства надлежащей оценки судебных инстанций не получили.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Такое разрешение настоящего дела судебными инстанциями не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 29 декабря 2022 года, решение судьи Ивановского областного суда от 21 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Дудина М.Н. по данному делу об административном правонарушении, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Ивановский районный суд Ивановской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 29 декабря 2022 года, решение судьи Ивановского областного суда от 21 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2023 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности директора МУПП «Кохмабытсервис» Дудина М.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Ивановский районный суд Ивановской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев