



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД24-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Глазунова Павла Юрьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области от 26 марта 2021 года, решение судьи Каменского районного суда Ростовской области от 13 мая 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Глазунова Павла Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Каменского судебного района Ростовской области от 23 декабря 2020 года Глазунов П.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Каменского районного суда Ростовской области от 03 февраля 2021 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Каменского судебного района Ростовской области от 23 декабря 2020 года отменено. Дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Глазунова П.Ю. направлено на новое рассмотрение в ином составе.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области от 26 марта 2021 года, оставленным без

изменения решением судьи Каменского районного суда Ростовской области от 13 мая 2021 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, Глазунов П.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Глазунов П.Ю. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность, просит производство по делу прекратить.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Основанием для привлечения Глазунова П.Ю. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 16 октября 2020 года в 01 час 45 минут по адресу: Ростовская область, г. Каменск-Шахтинский, ул. Ворошилова, д.128А, управляя транспортным средством «Ссанг Йонг – Муссо», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Положениями статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ установлено, что деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках (часть 1).

Председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района (часть 6).

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 2 Каменского судебного района Ростовской области от 23 декабря 2020 года, судья Каменского районного суда Ростовской области в решении от 03 февраля 2021 года указал о направлении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Глазунова П.Ю. на новое рассмотрение в ином составе.

Сопроводительным письмом председателя Каменского районного суда Ростовской области настоящее дело направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области (л.д. 94).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области от 26 марта 2021 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Глазунова П.Ю. рассмотрено по существу, Глазунов П.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения решением судьи Каменского районного суда Ростовской области от 13 мая 2021 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Из материалов дела усматривается, что адрес места совершения административного правонарушения: Ростовская область, г. Каменск-Шахтинский, ул. Ворошилова, д. 128А, на основании Областного закона Ростовской области от 15 марта 2007 года № 654-ЗС «О создании должностей мировых судей и судебных участков в Ростовской области» относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 2 Каменского судебного района Ростовской области.

При этом согласно названному выше Областного закона Ростовской области указанный адрес не относится к подсудности судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области.

С учетом изложенного, решение судьи Каменского районного суда Ростовской области от 03 февраля 2021 года об отмене постановления мирового судьи и направлении дела на новое рассмотрение не может являться правовым основанием для изменения установленных законом правил территориальной подсудности, поскольку не подменяет собой требования, указанные в Федеральном законе от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Таким образом, настоящее дело было рассмотрено с нарушением требований территориальной подсудности.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области от 26 марта 2021 года, решение судьи Каменского районного суда Ростовской области от 13 мая 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Глазунова П.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Глазунова П.Ю. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Каменского судебного района Ростовской области от 26 марта 2021 года, решение судьи Каменского районного суда Ростовской области от 13 мая 2021 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Глазунова Павла Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев