



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-195

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 апреля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Полякова Дмитрия Александровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 26 января 2024 г. о прекращении его отставки судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – Коллегия, ККС Волгоградской области) от 26 января 2024 г. прекращена отставка судьи Арбитражного суда Волгоградской области Полякова Дмитрия Александровича в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а также на основании пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Поляков Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на его незаконность, необоснованность. Считает, что решение принято с нарушением установленной процедуры, с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, оснований для прекращения его отставки судьи не имелось.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что он не уклонялся от участия в заседаниях Коллегии, ходатайствовал об отложении заседания по объективным причинам, связанным с состоянием здоровья, с приложением подтверждающих документов о

невозможности его участия в указанный день, однако его доводы не были приняты во внимание, а толкование ККС Волгоградской области медицинской документации и состояния его здоровья считает существенным нарушением его прав и законных интересов. Довод Коллегии, приведённый в оспариваемом решении, о том, что у него имелся представитель, по его мнению, также не имеет правового значения, так как соглашение на участие в данном заседании Коллегии с представителем не заключалось, а он (Поляков Д.А.) желал лично давать пояснения, так как только ему известны детали рассматриваемого дела, существенно влияющие на законность и обоснованность вынесенного решения. При этом возможность участия в заседании посредством видеоконференц-связи также отсутствовала, так как 26 января 2024 г. у него имелось затруднение в речи и болевые ощущения в ротовой полости, связанные с последствиями операции. Довод о том, что он (Поляков Д.А.) не представил возражения на заключение комиссии ККС Волгоградской области, полагает необоснованным, поскольку ему не был разъяснён порядок обжалования заключения комиссии ККС Волгоградской области.

Административный истец считает, что пропущен шестимесячный срок наложения на судью дисциплинарного взыскания, установленный пунктом 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку исчислять его необходимо с 4 июля 2023 г., когда заявление Г [] поступило в ККС Волгоградской области, в связи с чем, по его мнению, указанный срок закончился 5 января 2024 г., а с учётом нерабочих дней – 9 января 2024 г. Также о произошедшем конфликте между Поляковым Д.А. и К [] стало известно ККС Волгоградской области не позднее 4 июля 2023 г. Аналогично пропущен шестимесячный срок привлечения его к дисциплинарной ответственности по доводам о его участии в управлении обществом с ограниченной ответственностью «Густол» (далее также – ООО «Густол», Общество) и нарушении им подпунктов 4, 6 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Кроме того, полагает, что пропущен и двухлетний срок со дня совершения им дисциплинарного проступка.

Поляков Д.А. утверждает, что положенные в основу решения факты не подтверждены достоверными доказательствами. Предпринимательской деятельностью он не занимается, участником ООО «Густол» не является, прибыль от деятельности Общества не извлекает. Полагает, что ККС Волгоградской области не исследовала вопрос мотивов подачи жалобы Г [] [] не усомнилась в доводах, изложенных в жалобе, не исследовала в полном объёме доказательства по делу, основываясь исключительно на словах Г [] [] и лиц, которые участвуют в корпоративном конфликте ООО «Густол» и заинтересованы в оказании давления на близких Полякова Д.А. через него с целью захвата корпоративного управления Обществом. В заседании ККС Волгоградской области никакие обстоятельства не устанавливались, так как Поляков Д.А. был лишён возможности давать пояснения и представлять возражения, а Коллегия вынесла

решение, основываясь исключительно на доводах, указанных в заключении комиссии ККС Волгоградской области. При принятии решения Коллегия в том числе не учла, что место, где произошёл конфликт, не является общественным; при установлении мотивов совершения Поляковым Д.А. поступка в отношении К [] не учтены провокационные действия самого К [] Коллегией необоснованно оставлены без внимания данные, характеризующие Полякова Д.А. по месту работы в Арбитражном суде Волгоградской области. К [] Х [] и К [] использовали Т [] для достижения цели прекратить статус судьи в отставке Полякова Д.А., о чём он напрямую заявлял при личной беседе, поэтому их показания не могут носить объективный и достоверный характер. При этом доводы Полякова Д.А. в совокупности с представленными письменными доказательствами и показаниями свидетелей Ф [] Д [] П [] не были учтены ККС Волгоградской области либо отвергнуты по надуманным основаниям.

По мнению Полякова Д.А., в его действиях отсутствуют признаки дисциплинарного проступка, все действия совершены им безвозмездно в помощь своей супруге П [] в отношении её имущества, ни одного доказательства того, что он получал какое-либо вознаграждение за помощь своей супруги или какие-либо денежные средства от деятельности ООО «Густол», не приведено. Представленные Г [] аудиозаписи получены незаконным путём, велись втайне от участников разговора, произведены не с самого начала записываемого разговора и без его окончания, явно изъяты из контекста, являются недопустимым доказательством. Принятое ККС Волгоградской области заключение фоноскопического исследования специалиста в качестве достоверного доказательства является незаконным и необоснованным, так как выбор специалиста был осуществлён самостоятельно Г [] [] который мог обратиться к заинтересованному лицу, о проведении данного исследования специалистом Поляков Д.А. не ставился в известность и никогда не приглашался для отбора образцов голоса.

Квалификационная коллегия судей Волгоградской области в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Поляков Д.А. и его представитель Демикова О.И., участвовавшие в судебном заседании с помощью веб-конференции, поддержали заявленное требование.

Представитель ККС Волгоградской области Маргиева О.С., участвовавшая в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Полякова Д.А. и его представителя Демиковой О.И., возражения представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Маргиевой О.С., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не

находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1 статьи 3).

Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (пункт 2 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых запретов и ограничений.

Законом определено, что судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы (подпункт 4 пункта 3 статьи 3); быть

поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6 пункта 3 статьи 3).

Согласно пункту 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона (подпункт 2); существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 3).

Из материалов административного дела и материалов, представленных Коллегией (№ 09-22-3/23), следует, что Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 363 «О назначении судей арбитражных судов» Поляков Д.А., 8 июня 1972 г. р., назначен на должность судьи Арбитражного суда Волгоградской области.

Решением ККС Волгоградской области от 23 января 2015 г. полномочия судьи Полякова Д.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с письменным заявлением об отставке.

Основанием для возбуждения производства в ККС Волгоградской области послужили поступившая 4 июля 2023 г. в Коллегию жалоба Г [] о несоблюдении судьёй Арбитражного суда Волгоградской области в отставке Поляковым Д.А. предписанных законом запретов и ограничений и заключение комиссии ККС Волгоградской области, образованной для проверки доводов данной жалобы.

По результатам работы комиссией составлено заключение от 12 декабря 2023 г., в котором содержатся выводы о том, что Поляков Д.А., пребывая в отставке, принимал непосредственное, а также через доверенных лиц участие в управлении хозяйствующим субъектом – ООО «Густол», участвовал в принятии иных организационно-распорядительных и административно-хозяйственных решений, касающихся деятельности этого юридического лица, а также допустил существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, порочащее честь и достоинство судьи, умаляющее авторитет судебной власти, а именно: находясь в общественном месте – банкетном зале ресторана «МЕРИТАЖ», он нанёс удар рукой в область шеи управляющего рестораном К [], от чего последний испытал физическую боль.

Данные выводы основаны на заключении комиссии, а также представленных документах, в числе которых пояснения К [] [], К [] [], Х [] [], Т [] [] уведомление об учёте бенифициара, аудиозаписях разговоров между Поляковым Д.А. и Г [] другими лицами, в ходе которых участниками разговоров обсуждаются вопросы административно-хозяйственной деятельности ООО «Густол».

Установив данные обстоятельства, ККС Волгоградской области сделала обоснованный вывод, что Поляков Д.А. принимал участие как непосредственно, так и через доверенных лиц в управлении и принятии иных административно-хозяйственных решений в ООО «Густол»; судья в отставке Поляков Д.А., находясь в общественном месте, применил к К [REDACTED] физическое насилие, вёл себя излишне эмоционально, а также явно несдержанно и некорректно.

Выводы Коллегии нашли подтверждение в материалах дисциплинарного производства, а также в настоящем судебном заседании.

Допущенное Поляковым Д.А. нарушение Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики носит исключительный характер, совершено виновно, является существенным и несовместимо с высоким званием судьи, порочит честь и достоинство судьи – лица, обладающего особым публично-правовым статусом, что, безусловно, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи. Поляков Д.А. в силу своего статуса, являясь судьёй в отставке, не мог не осознавать характер своих действий, совершаемых в общественном месте, а также то, что его действия не соответствуют закону и могут стать известными широкому кругу лиц.

Доводы административного истца о сговоре Г [REDACTED] с другими участниками ООО «Густол» с целью оказания давления на Полякова Д.А. и членов его семьи, захвата корпоративного управления ООО «Густол» проверялись Коллегией, им дана надлежащая оценка в обжалуемом решении.

Утверждение Полякова Д.А. о том, что он не занимается предпринимательской деятельностью, не извлекает прибыль, а лишь безвозмездно помогает супруге и участвует «в промежуточных действиях», связанных с получением пояснений и информации, необходимой супруге П [REDACTED] [REDACTED] для выполнения договорных обязательств перед ООО «Густол», не может быть признано состоятельным и опровергается содержанием исследованных в заседании Коллегии аудиозаписей, приведёнными в решении пояснениями П [REDACTED] а также уведомлением об учёте бенефициара, содержание которого свидетельствует о том, что Поляков Д.А. позиционирует себя фактическим участником ООО «Густол» со всеми правами и обязанностями, предусмотренными Уставом общества.

Нельзя согласиться с утверждением административного истца о недопустимости представленных Г [REDACTED] аудиозаписей, о получении их незаконным путём, поскольку Г [REDACTED] [REDACTED] как участник данных переговоров самостоятельно производил запись, в рамках закона, в связи с чем представленные им аудиозаписи являются допустимыми доказательствами.

В соответствии со статьёй 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доказательствами могут быть любые фактические данные, на основании которых квалификационная коллегия судей может установить наличие или отсутствие признаков состава дисциплинарного проступка и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного

разрешения дисциплинарного производства. В качестве доказательств допускаются объяснения граждан и должностных лиц (в том числе объяснения лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности), письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

В соответствии с частью 1 статьи 76 Кодекса административного судопроизводства лицо или организация, предоставляющие аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо заявляющие ходатайство об их истребовании, обязаны указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

Вместе с тем Г [] представил в ККС Волгоградской области заключение фоноскопического исследования аудиозаписи, согласно которому на фонограмме аудиозаписи имеется речь Полякова Д.А., признаков монтажа или иных изменений, привнесённых в процессе записи или после её окончания, не имеется. Фоноскопическое исследование проведено лицом, обладающим соответствующей квалификацией и опытом работы, заключение составлено должным образом, содержит необходимые атрибуты, приведённые в нём выводы о принадлежности голоса Полякову Д.А. подтверждены в заседании комиссии самим административным истцом, в связи с чем оснований сомневаться в полноте и объективности сделанных специалистом выводов у ККС Волгоградской области не имелось.

При этом Коллегией учтены пояснения самого Полякова Д.А., которые были даны им в заседании комиссии после прослушивания аудиозаписей, а также направлены в Коллегию. В заседании комиссии Поляков Д.А. не отрицал факт своего участия в совещаниях, проводимых в ООО «Густол», на которых обсуждались вопросы административно-хозяйственной деятельности ресторана «МЕРИТАЖ», не отрицал принадлежность ему голоса на ряде аудиозаписей, не отрицал подписание уведомления об учёте бенефициара.

В свою очередь, Поляков Д.А. не представил доказательств, подтверждающих недостоверность аудиозаписи разговора с Г [] её неполноту.

Оценив собранные доказательства, суд приходит к выводу о том, что аудиозаписи телефонных переговоров, их распечатки, а также распечатки переписки являются достоверными и допустимыми доказательствами и оснований для их исключения не имеется.

Утверждение административного истца о недоказанности допущенного им существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, является несостоятельным.

В заседании комиссии Поляков Д.А. не отрицал обстоятельства произошедшего конфликта с К [], объясняя его некорректным поведением последнего. Факт применения Поляковым Д.А. физического насилия к К [] в общественном месте подтверждается материалами

дисциплинарного производства, а именно: видеозаписью, представленной Г [] на которой зафиксировано применение Поляковым Д.А. физического насилия к К []; заключением комиссии специалистов (комплексное психолого-видеотехническое исследование) от 23 августа 2023 г.; пояснениями К [] и Т [] об обстоятельствах, при которых Поляковым Д.А. 12 мая 2023 г. в банкетном зале ресторана «МЕРИТАЖ» применено физическое насилие в отношении К [], в результате чего последний испытал физическую боль; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 4 сентября 2023 г., согласно которому данные обстоятельства установлены в ходе процессуальной проверки.

Доводы административного истца о том, что помещение ресторана «МЕРИТАЖ», в котором произошли указанные события, является служебным помещением, в тот момент в нём отсутствовали посетители и персонал ресторана, не могут быть признаны состоятельными, так как основаны на неверном толковании норм права, а также опровергаются материалами дела.

Из материалов дела следует, что конфликт между Поляковым Д.А. и К [] имел место в банкетном зале ресторана «МЕРИТАЖ», при этом отсутствие посетителей в зале ресторана в момент применения физического насилия к К [] не свидетельствует о том, что данное помещение не является общественным местом.

Довод Полякова Д.А. о том, что применение физического насилия к К [] явилось следствием его некорректного поведения, не нашёл своего подтверждения и является несостоятельным.

На судей возложена юридическая и этическая обязанность проявлять сдержанность, которая направлена на сохранение судебной независимости и беспристрастности, общественного доверия к судебной власти, а также надлежащему осуществлению этой власти. Поскольку необходимо защищать общественное доверие к судебной системе, то судьи, подвергающиеся критике, обязаны проявлять сдержанность, которая мешает им ответить. Умеренность и порядочность должны сопровождать высказывания судей, при этом судьям следует избегать импульсивных, безответственных высказываний и поступков в оскорбительной манере. При этом судьи должны воспользоваться любыми существующими средствами правовой защиты.

Ссылка Полякова Д.А. на принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении его отставки судьи по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности также лишена правовых оснований.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 статьи 12¹ названного закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено только подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской

Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

Доводы административного истца о нарушении его права на участие в заседании квалификационной коллегии судей, о рассмотрении заключения комиссии в его отсутствие при наличии ходатайства об отложении заседания и о невозможности его явки в заседание по уважительной причине являются необоснованными.

Как следует из материалов Коллегии, Поляков Д.А. был информирован о проводимой в отношении его проверке, принимал в ней личное и активное участие, давал пояснения на заседаниях комиссии, представлял свои возражения, ознакомился с материалами проверки, осуществлял свои права через представителя Демикову О.И., действующую на основании доверенности от 25 сентября 2023 г. Копия заключения комиссии ККС Волгоградской области получена Поляковым Д.А. 13 декабря 2023 г.

Утверждение Полякова Д.А. о том, что ему не разъяснились ни право на обжалование заключения комиссии, ни порядок подачи возражений на заключение комиссии, не может служить основанием для отмены постановленного в отношении его решения. Заключение комиссии не является решением квалификационной коллегии судей, в связи с чем самостоятельному обжалованию не подлежит. Право на подачу возражений и замечаний разъяснялось Полякову Д.А. одновременно с извещением о времени и месте заседания Коллегии.

Кроме того, Поляков Д.А. имеет статус судьи в отставке, высшее юридическое образование и осведомлён о своих правах, включая предусмотренные пунктом 2 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пунктом 4 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Заседание Коллегии по рассмотрению заключения комиссии назначалось дважды: на 22 декабря 2023 г. и 26 января 2024 г., о времени и месте заседания Поляков Д.А. и его представитель Демикова О.И. были извещены надлежащим образом в срок, необходимый для явки на заседание.

26 января 2024 г. Поляков Д.А. на заседание квалификационной коллегии не явился, 24 января 2024 г. представил ходатайство об отложении заседания коллегии в связи с проведением 25 января 2024 г. хирургического вмешательства в виде операции дентальной имплантации с последующей реабилитацией в течение трёх дней, указав на желание лично присутствовать на заседании Коллегии.

26 января 2024 г. представитель Полякова Д.А. – Демикова О.И. на заседание ККС Волгоградской области также не явилась.

Разрешая заявленное ходатайство, Коллегия учла отсутствие в приложенной к ходатайству справке общества с ограниченной ответственностью «Айвориклиник» от 22 января 2024 г. сведений о том, что проведённое хирургическое вмешательство безусловно препятствует

Полякову Д.А. явиться в заседание ККС Волгоградской области 26 января 2024 г. либо принять личное участие в заседании путём использования средств видеоконференц-связи.

Согласно полученной из медицинского учреждения информации Поляков Д.А. по состоянию на 26 января 2024 г. ни на амбулаторном, ни на стационарном лечении не находился, проведённое 25 января 2024 г. оперативное вмешательство не являлось экстренным. Сведений о том, что состояние здоровья Полякова Д.А. препятствовало ему явиться в заседание Коллегии, ответ медицинского учреждения от 25 января 2024 г. не содержал.

Учитывая изложенное, Коллегия пришла к правильному выводу о том, что доказательств наличия у Полякова Д.А. уважительных причин, препятствующих ему, в том числе по состоянию здоровья, явиться в заседание Коллегии, не представлено.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ни в административном исковом заявлении, ни в ходе судебного разбирательства Поляков Д.А. не указал обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи в случае его присутствия на заседании Коллегии.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Нарушений процедуры рассмотрения заключения, являющихся основанием для отмены принятого решения, ККС Волгоградской области не допущено.

В соответствии с пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Решение ККС Волгоградской области от 26 января 2024 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (15 из 20), единогласно проголосовавших за принятие решения, что подтверждается содержанием 15 бюллетеней для голосования и протоколом результатов тайного голосования, подписанным всеми членами коллегии, принимавшими участие в голосовании.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Полякова Д.А. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Полякова Дмитрия Александровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 26 января 2024 г. о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов