



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ24-1-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гошева Сергея Александровича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гошева Сергея Александровича на решение Котласского городского суда Архангельской области от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 19 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Гошева С.А. – адвоката Цвиля В.С., действующего по ордеру от 30 марта 2024 г. № 1168, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Меликова Т.Э., действующего по доверенности от 18 января 2024 г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гошев С.А. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения в размере 750 000 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа в размере 50 % от присужденных судом денежных сумм, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по договору добровольного страхования недвижимого имущества от 27 октября 2021 г.

Решением Котласского городского суда Архангельской области от 11 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 19 апреля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гошева С.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27 октября 2021 г. между АО «АльфаСтрахование» (страховщик) и Гошевым С.А. (страхователь) заключен договор добровольного страхования от повреждения, гибели или утраты, в том числе в результате пожара, жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED].

Пунктом 3.3.3 полиса предусмотрено, что если при наступлении события, имеющего признаки страхового, будет установлено, что застрахованное имущество обладает характеристиками, противоречащими условиям, перечисленным в пункте 3.3.2 полиса, включая условие о том, что страховщик не принимает на страхование и страхование не распространяется на жилые дома, построенные ранее 1960 года (пункт 3.3.2.4), то считается, что стороны не договорились о существенных условиях договора и договор считается не заключенным, а оплаченная страховая премия подлежит возврату страхователю.

Согласно пункту 5.1 полиса страховая сумма составила: конструктивные элементы – 500 000 руб., движимое имущество в жилом помещении – 250 000 руб., движимое имущество (ключи, документы) – 10 000 руб., расходы по расчистке территории после страхового случая – 10 000 руб., расходы вследствие размещения в гостинице на время ремонта застрахованного жилого помещения – 20 000 руб., гражданская ответственность – 400 000 руб.

Страховая премия уплачена Гошевым С.А. в полном объеме.

13 июня 2022 г. в результате пожара застрахованное имущество было повреждено.

17 июня 2022 г. Гошев С.А. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

26 июля 2022 г. страховщик отказал в выплате страхового возмещения, не признав случай страховым и указав, что застрахованный дом возведен ранее 1960 года, а следовательно, в силу названных выше условий договора не подлежал страхованию.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с условиями договора страхования принадлежащий истцу жилой дом не мог быть предметом страхования, поскольку он построен ранее 1960 года. Суд также указал, что несообщение страховщику об этом

обстоятельстве вызывает сомнение в добросовестности и разумности действий страхователя.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 432 названного кодекса договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию)

при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 1 статьи 942 этого же кодекса при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

- об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования (подпункт 1);
- о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая) (подпункт 2);
- о размере страховой суммы (подпункт 3);
- о сроке действия договора (подпункт 4).

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком (абзац 1 пункта 2 статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса (статья 957 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона следует, что основанием для возникновения у страховщика обязательств по выплате страхового возмещения является договор страхования, который должен быть заключен в письменной форме, в том числе путем выдачи страховщиком полиса страхования, и который вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса, если иное не предусмотрено этим договором.

Таким образом, при разрешении спора о страховом возмещении подлежит установлению факт заключения договора страхования и уплаты страховой премии (взноса).

При заключении договора добровольного страхования имущества объектом страхования является определенное имущество, страховым риском – характер события, на случай которого осуществляется страхование.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 27 октября 2021 г. АО «АльфаСтрахование» выдало Гошеву С.А. страховой полис-оферту, а Гошев С.А., уплатив страховую премию в полном объеме, акцептовал данную оферту.

Судами также установлено, а сторонами не оспаривалось, что объектом страхования являлся жилой дом истца, расположенный по указанному выше адресу, а к числу страховых рисков относится его повреждение или уничтожение в случае пожара.

Таким образом, установленные судами обстоятельства свидетельствуют о заключении сторонами договора страхования названного выше имущества.

В то же время суды признали правомерным отказ страховщика в выплате страхового возмещения, указав, что по условиям полиса жилой дом истца не подлежал страхованию, так как он построен до 1960 года.

Данные выводы не основаны на законе и установленных по делу обстоятельствах.

Согласно статье 944 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (пункт 1).

Если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем (пункт 2).

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об

обстоятельствах, указанных в пункте 1 этой статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 данного кодекса (пункт 3).

Таким образом, для страховых отношений установлены специальные последствия сообщения страхователем страховщику неполных или недостоверных сведений, а также условия и порядок применения этих последствий, что не было учтено судами при разрешении спора.

Из установленных судами обстоятельств следует, что, заключая договор страхования жилого дома истца, страховщик не предлагал истцу указать год постройки дома, а истец не сообщал страховщику ложных сведений об этом обстоятельстве.

Осмотр страхуемого имущества страховщик не проводил и не выяснял характеристики этого имущества. При этом сведения об объекте недвижимости и его характеристиках находятся в свободном доступе и могли быть получены страховщиком в Едином государственном реестре недвижимости при заключении договора страхования.

Кроме того, применительно к положениям пункта 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не дана оценка соответствия принципу добросовестности заявления о незаключенности договора со стороны страховщика, подтвердившего действие договора выдачей страхового полиса и принявшего от страхователя исполнение в виде страховой премии.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Котласского городского суда Архангельской области от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 19 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Котласского городского суда Архангельской области от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 19 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи