



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-9-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Горелова А.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Санкт-Петербурга от 16 ноября 2022 года, решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24 января 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, вынесенные в отношении Горелова Антона Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Санкт-Петербурга от 19 апреля 2022 года Горелов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 14 июля 2022 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Санкт-Петербурга от 19 апреля 2022 года отменено. Дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Санкт-Петербурга от 16 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24 января 2023 года (с

учетом определения об исправлении описки от 24 января 2023 года) и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, Горелов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горелов А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Горелова А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 26 февраля 2022 года в 02 часа 40 минут водитель Горелов А.В., двигаясь по дворовой территории у дома № 26 к. 2 по пр. Художников в сторону пр. Просвещения в г. Санкт-Петербурге, в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Мерседес», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Горелова А.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3-4); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5); карточкой водителя и списком административных правонарушений Горелова А.В. (л.д. 8-10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Согласно пункту 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что водитель Горелов А.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения - запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2).

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Горелову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 26 февраля 2022 года, освидетельствование Горелова А.В. на состояние алкогольного опьянения осуществлено инспектором ДПС ГИБДД с использованием технического средства измерения алкотектор «PRO-100 Combi» (дата поверки - 27 июля 2021 года, номер прибора 634121), концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Горелова А.В. составила 0,568 мг/л.

Нарушений процедуры освидетельствования Горелова А.В. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С результатом проведенного исследования Горелов А.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

Основания для направления Горелова А.В. на медицинское освидетельствование у должностного лица отсутствовали.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Горелову А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) участие понятых было обеспечено.

Таким образом, факт управления Горелова А.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Горелова А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вопреки доводам Горелова А.В. при рассмотрении его жалобы в Выборгском районном суде Санкт-Петербурга на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Санкт-Петербурга от 16 ноября 2022 года, нарушений статей 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Из материалов дела следует, что жалоба Горелова А.В. рассмотрена судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции в порядке статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Административное наказание назначено Горелову А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Санкт-Петербурга от 16 ноября 2022 года, решение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24 января 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года,

вынесенные в отношении Горелова Антона Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Горелова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев