



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-24-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Абдуллаева Э.С., действующего в интересах индивидуального предпринимателя Хикматовой Дилфузы Саидовны, на вступившие в законную силу постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 года № 05-2032/2022, решение судьи Московского городского суда от 07 июня 2023 года № 7-12009/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года № 16-6060/2023, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Хикматовой Дилфузы Саидовны (далее – ИП Хикматова Д.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 года № 05-2032/2022, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 07 июня 2023 года № 7-12009/2023 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года № 16-6060/2023, ИП Хикматова Д.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Абдуллаев Э.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ИП Хикматовой Д.С. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в данном постановлении изложены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Хикматовой Д.С. к административной ответственности) привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание влечет наложение административного наказания.

Согласно части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 этой статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В силу пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодателем в соответствии с этим законом является физическое или юридическое лицо, получившее в установленном порядке разрешение на привлечение и использование иностранных работников (за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей) и использующее труд иностранных работников на основании заключенных с ними трудовых договоров. В качестве работодателя может выступать в том числе иностранный гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента. Указанный порядок не распространяется на иностранных граждан

перечисленных в этом пункте (пункт 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Пунктом 4.1 статьи 13 названного закона определено, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу. Работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных данным законом и другими федеральными законами).

В соответствии с пунктом 1 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами, адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с данным Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 04 апреля 2022 года в 15 часов 20 минут на территории производственно-складских помещений, расположенных по адресу: Московская область, г.о. Люберцы, г.п. Октябрьский, ул. Ленина, д. 47/8, сотрудниками Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области в ходе проведения внеплановой выездной проверки соблюдения требований миграционного законодательства выявлен факт несоблюдения ИП Хикматовой Д.С. требований статей 13, 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, выразившийся в фактическом допуске к трудовой деятельности в качестве швеи гражданки Республики Таджикистан У[] при отсутствии у нее разрешения на работу либо патента, действующего на территории Московской области.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки от 04 апреля 2022 года № Р-87; протокол осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей, документов с приложенным фотоматериалом; объяснения У[], Хикматовой Д.С.; копия договора аренды нежилых помещений от 16 января 2020 года № 05-20/А; акт проверки и иные материалы дела, которым дана оценка на предмет относимости,

допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Примечанием к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные этой статьей и иными статьями данной главы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях 18 главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Действия ИП Хикматовой Д.С., имевшей возможность для соблюдения норм миграционного законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не принявшей все зависящие от нее меры по их соблюдению, квалифицированы по части 4 статьи 18.15 названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Доводы жалобы о недоказанности вины ИП Хикматовой Д.С. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

В целях статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (Примечание 1 к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Так из объяснений У [REDACTED] следует, что 04 апреля 2022 года она осуществляла трудовую деятельность на территории производственно-складских помещений в качестве швеи по пошиву постельного текстиля, разрешение на работу или патента действующего на территории Московской области не имеет (л.д. 5).

Более того, в объяснениях, данных 04 апреля 2022 года, Хикматова Д.С. не отрицала факта привлечения к трудовой деятельности иностранных граждан (л.д. 9).

Утверждение защитника Абдуллаева Э.С. о том, что У [] является знакомой Хикматовой Д.С., трудовую деятельность у нее не осуществляет, 04 апреля 2022 года пришла в помещение, арендованное Хакимовой Д.С., чтобы швея, работающая у последней, подшила брюки опровергается, в том числе приведенными выше объяснениями У []

Срок давности и порядок привлечения ИП Хикматовой Д.С. к административной ответственности соблюдены.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 года № 05-2032/2022, решение судьи Московского городского суда от 07 июня 2023 года № 7-12009/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года № 16-6060/2023, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Хикматовой Дилфузы Саидовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Абдуллаева Э.С., действующего в интересах индивидуального предпринимателя Хикматовой Дилфузы Саидовны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев