



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД24-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Гафарова Г.Д.о., об отмене постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 15, мирового судьи судебного участка № 51 в Кировском судебном районе в г. Омске от 27 июня 2022 года, решения судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенных в отношении Гафарова Габилы Джалил оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 15, мирового судьи судебного участка № 51 в Кировском судебном районе в г. Омске от 27 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, Гафаров Г.Д.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Гафарова Г.Д.о., ставится вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении Гафарова Г.Д.о. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гафарова Г.Д.о. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 27 мая 2022 года инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску в отношении Гафарова Г.Д.о. составлен протокол 55 ОМ № 131326 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 27 мая 2022 года в 16 часов 15 минут на ул. Степанца, д. 3 в г. Омске он (Гафаров Г.Д.о.), управляя транспортным средством «Хендэ», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гафарова Г.Д.о. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или

законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Гафарова Г.Д.о. указывается о том, что к совершению вмененного административного правонарушения он (Гафаров Г.Д.о.) непричастен, 27 мая 2022 года при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством он не управлял, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования, установили некорректно. Указывает на то, что вмененное ему правонарушение совершило иное лицо, предположительно К [REDACTED] предъявившее поддельное водительское удостоверение.

Аналогичные доводы были заявлены защитником Гафарова Г.Д.о. – Минушкиной А.И. в жалобах на постановление о назначении административного наказания.

Однако при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы должным образом проверены не были.

Из материалов настоящего дела усматривается, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установлена на основании водительского удостоверения № [REDACTED] [REDACTED] выданного 03 октября 2013 года ГИБДД 5201 Нижегородской области.

Лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении 55 ОМ № 131326, с вмененным правонарушением согласилось, о чем сделана запись в протоколе, удостоверенная подписью.

При рассмотрении дела мировым судьей лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в судебное заседание не явилось.

Защитник Гафарова Г.Д.о. – Минушкина А.И. в своих жалобах последовательно указывала на то, что о возбуждении в отношении него дела об

административном правонарушении и рассмотрении его мировым судьей не знал. О привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях узнал на портале государственных услуг.

В соответствии с Описанием образца водительского удостоверения, являющегося Приложением № 1 к Приказу МВД России от 13 мая 2009 года № 365 «О введении в действие водительского удостоверения», водительское удостоверение имеет лицевую и оборотную стороны. На лицевой стороне в соответствующих разделах, в числе прочего указываются: фамилия, имя, отчество (если имеется); наименование подразделения Госавтоинспекции (в кодированном виде), выдавшего водительское удостоверение; номер удостоверения; место жительства владельца.

Как следует из материалов дела, в ходе применения мер обеспечения производства по делу и составления протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении было предъявлено водительское удостоверение 5214 752931 на имя проживающего в Нижегородской области Гафарова Габилы Джалила-оглы, выданное подразделением ГИБДД, имеющим код 5201.

Между тем, из представленной с рассматриваемым ходатайством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации копии водительского удостоверения лица, в интересах которого оно подано, следует, что им документирован проживающий в г. Нижний Новгород Гафаров Габил Джалил оглы, а удостоверение выдано подразделением ГИБДД, имеющим код 5202.

Из текста решения командира 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску от 02 сентября 2022 года усматривается, что названные противоречия явились основанием для отмены состоявшегося в отношении Гафарова Габилы Джалила-оглы 27 мая 2022 года постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 60-61).

Из показаний инспекторов ДПС С [] [] и Д [] [] (согласно материалам настоящего дела - экипажа ДПС, составившего протокол об административном правонарушении 55 ОМ № 131326 в отношении Гафарова Габилы Джалила-оглы) усматривается, что в ходе применения мер обеспечения производства по делу и составления протокола об административном правонарушении было предъявлено водительское удостоверение на имя лица, указанного в протоколе об административном правонарушении. При проверке по базе ГИБДД данные предъявленного удостоверения совпали с имеющимися в базе. Признаков фальсификации водительского удостоверения обнаружено не было. При проверке водительского удостоверения в базе ГИБДД может отсутствовать фотография водителя. Имелась ли в базе фотография водителя, не помнят (л.д. 96-97).

Из писем УМВД России по Омской области № 19/3/227718622243 от 18 августа 2022 года и 17/1/23453 от 09 октября 2022 года усматривается, что в действиях лица, предъявившего 27 мая 2022 года водительское удостоверение [REDACTED] на имя Гафарова Габилы Джалила-оглы, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации; в связи с тем, что водительское удостоверение не изымалось, а соответствующая экспертиза не назначалась, в возбуждении уголовного дела отказано (л.д. 32-33, 119).

При этом в материалах дела содержатся объяснения К [REDACTED] отобранные у него в рамках проверки, проводимой в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и согласно которым 27 мая 2022 года он, управляя транспортным средством «Хендэ – Соната», государственный регистрационный знак [REDACTED], в ходе применения мер обеспечения производства по делу предъявил сотрудникам ГИБДД купленное им ранее путем переписки в электронном мессенджере водительское удостоверение (л.д. 166-167).

Изложенные выше фактические обстоятельства и противоречия не были предметом надлежащей проверки в рамках разрешения жалобы на постановление о назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Гафарова Г.Д.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение судье Кировского районного суда г. Омска.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. удовлетворить частично.

Решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 07 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Гафарова Г.Д.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Омска.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев