



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД24-1-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ямаковой Нилуфар Абдугафоровны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 14 февраля 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года по административному делу № 2а-8019/2022 по административному исковому заявлению Ямаковой Н.А. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области об оспаривании решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию иностранному гражданину.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области Ивашечкиной С.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Калининского районного суда г. Челябинска от 27 апреля 2021 года Ямакова Н.А. привлечена к административной ответственности за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в

размере 2 000 руб. с контролируемым самостоятельным выездом из Российской Федерации. Во исполнение указанного постановления 27 июня 2021 года Ямакова Н.А. выехала из Российской Федерации.

Решением Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области (далее - ГУ МВД России по Челябинской области) от 23 июля 2021 года на основании пункта 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» Ямаковой Н.А. не разрешён въезд в Российскую Федерацию до 27 июня 2026 года в связи с привлечением её к административной ответственности за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Ямакова Н.А., не согласившись с приведённым решением, не оспаривая установленного факта нарушения миграционного законодательства Российской Федерации, обратилась в суд с административным иском о признании его незаконным.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 17 ноября 2022 года административный иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 14 февраля 2023 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года, решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Ямаковой Н.А.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Ямаковой Н.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении в силе судебного решения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2023 года административное дело истребовано, определением от 27 февраля 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены такого рода нарушения.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в том числе в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации определяет и регулирует Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

По общему правилу, срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, а также в случае, если такой срок не продлён в соответствии с упомянутым законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации не может превышать девяносто суток (абзац второй пункта 1 статьи 5 названного закона); временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из страны по истечении срока действия его визы или иного установленного срока временного пребывания (пункт 2 этой же статьи).

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину не разрешается в случае, если в отношении него, в частности, вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации (в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации).

Разрешая заявленные административные иски и признавая их обоснованными, суд первой инстанции исходил из наличия у Ямаковой Н.А. устойчивых семейных и социальных связей на территории Российской Федерации, указав, что невозможность въезда Ямаковой Н.А. в Российскую Федерацию влечёт нарушение её прав и право её малолетних детей на воспитание в семье.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд, установив, что имелись законные основания у уполномоченного органа для принятия оспариваемого решения, оценив временные ограничительные меры в отношении Ямаковой Н.А. как следствие нарушения ею миграционного законодательства Российской Федерации, отменил решение суда и отказал в удовлетворении административного иска.

При этом апелляционный суд отметил, что каких-либо препятствий в реализации права Ямаковой Н.А. на семейную жизнь в стране её гражданской принадлежности, либо в иной стране за пределами Российской Федерации не имеется.

Однако позицию судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать правильной, поскольку нормы материального права, регулирующие возникшие отношения, применены без учёта их толкования Конституционным Судом Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации установила, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, обеспеченность жильём на территории Российской Федерации, обращение о приёме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 года № 5-П, определение от 2 марта 2006 года № 55-О).

Таким образом, необходимость ограничения прав и свобод человека должна быть обоснована установленными фактическими обстоятельствами, свидетельствующими о том, что имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения при условии соблюдения баланса между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Как усматривается из обжалуемых судебных актов, апелляционный и кассационный суды, сославшись на нарушение Ямаковой Н.А. положений миграционного законодательства, признали её поведение как сознательное пренебрежительное отношение к законодательству Российской Федерации.

Сделали вывод о соразмерности применённой административным ответчиком меры ответственности в виде неразрешения въезда на территорию Российской Федерации, посчитав оспариваемое решение адекватной мерой реагирования государства на поведение Ямаковой Н.А.

Между тем оставили без правовой оценки то обстоятельство, что запрет на въезд в Российскую Федерацию в течение длительного времени применён в отношении женщины, супруг и малолетние дети которой, родившиеся на территории Российской Федерации, являются российскими гражданами, при отсутствии с её стороны угрозы общественному порядку и общественной безопасности.

Обращаясь в суд, административный истец указывала, что в настоящее время все её близкие родственники проживают на территории Российской Федерации, с которыми ввиду запрета на въезд она лишена возможности личного общения. В стране её гражданской принадлежности у

неё нет близких родственников и имущества, она вынуждена арендовать квартиру, за которую платит её супруг - Н [REDACTED]

Н [REDACTED] пояснил в суде, что порядок пребывания в Российской Федерации нарушен его супругой в том числе из-за действовавших ограничений, вызванных распространением коронавирусной инфекции, а также необходимостью заботиться о малолетних детях. Семья находится на его иждивении, выехать в страну гражданской принадлежности супруги не представляется возможным, поскольку это сопряжено со значительными финансовыми затратами.

Признавая оспариваемое решение правильным, не нарушающим законных прав административного истца, суд апелляционной инстанции приведённые сведения не принял во внимание, в нарушение статьи 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, устанавливающей требования к принимаемому по результатам рассмотрения апелляционной жалобы судебному акту, не указал мотивы, по которым отклонил положенные в основу решения суда первой инстанции не опровергнутые административным ответчиком обстоятельства о том, что Ямакова Н.А. фактически проживает со своей семьёй в Российской Федерации, занимается воспитанием малолетних детей, не работает, находится с детьми на иждивении у супруга, имеет в совместной собственности квартиру в г. Челябинске.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 7 июля 2023 года № 37-П «По делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида» указал, что когда длительный запрет иностранному гражданину на въезд в Российскую Федерацию связан исключительно с нарушением срока пребывания в Российской Федерации и иные основания для такого запрета судом не установлены, цели соблюдения миграционных правил во всяком случае не могут рассматриваться судом как превалирующие, если применение запрета с очевидностью лишит иностранного гражданина возможности реализовать свои родительские права в отношении несовершеннолетних детей или заботиться о членах своей семьи и о других близких родственниках, нуждающихся в заботе, и реально её от него получавших, при невозможности либо затруднительности воссоединения семьи на территории другого государства.

Кассационный суд, оставляя в силе апелляционное определение, приведённую позицию Конституционного Суда Российской Федерации также не учёл.

Ввиду изложенного отсутствовали предусмотренные процессуальным законом основания для отмены судебного решения, обжалуемые апелляционное и кассационное определения нельзя признать законными, следовательно, они подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 14 февраля 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года отменить, оставить в силе решение Центрального районного суда г. Челябинска от 17 ноября 2022 года.

Председательствующий

Судьи