



22RS0069-01-2021-002579-69

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ24-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску акционерного общества «Алтайский завод агрегатов» к Климову Андрею Владимировичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Климова Андрея Владимировича на решение Центрального районного суда г. Барнаула от 5 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Климова А.В. и его представителя Сысоева И.Н., а также третье лицо Климову Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя АО «Алтайский завод агрегатов» Дессерта М.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Алтайский завод агрегатов» обратилось в суд с названным выше иском, указав, что 25 января 2021 г. в дорожно-транспортном происшествии по вине Климова А.В. был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Лексус».

АО «АльфаСтрахование» выплатило АО «Алтайский завод агрегатов» страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в порядке прямого возмещения убытков в размере 400 000 руб.

Уточнив исковые требования, АО «Алтайский завод агрегатов» просило взыскать с Климова А.В. как с причинителя вреда разницу в сумме 1 136 100 руб. между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, а также расходы на услуги эвакуатора в размере 3 800 руб.

Климов А.В. с требованиями истца не согласился, оспаривая свою вину в дорожно-транспортном происшествии.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 5 августа 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 мая 2023 г. решение суда первой инстанции изменено: исковые требования удовлетворены в части, с Климова А.В. в пользу АО «Алтайский завод агрегатов» в счёт возмещения ущерба взысканы 797 930 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 9 730 руб.

АО «Алтайский завод агрегатов» возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в размере 624 руб.

Судебные расходы на оплату экспертизы распределены между сторонами пропорционально удовлетворённым требованиям.

Не согласившись с указанными выше судебными актами, 25 мая 2023 г. Климов А.В. обратился с кассационной жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

25 и 29 июня 2023 г. от его представителей поступили ходатайства о приостановлении производства по делу в связи с участием Климова А.В. в специальной военной операции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу Климова А.В. по существу без приостановления производства по делу и определением от 4 июля 2023 г. оставила без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 мая 2023 г.

В кассационной жалобе Климова А.В. поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 г. Климову А.В. отказано в передаче кассационной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 4 марта 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 г. отменено, кассационная жалоба Климова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 января 2021 г. случилось дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Хендай» под управлением Климова А.В., «Лексус» под управлением Шумиловой И.В. и «Мицубиши» под управлением Юрченко С.А., в результате которого повреждён автомобиль «Лексус», принадлежащий АО «Алтайский завод агрегатов».

АО «АльфаСтрахование» выплатило АО «Алтайский завод агрегатов» страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в порядке прямого возмещения убытков в размере 400 000 руб.

Посчитав сумму страхового возмещения недостаточной для полного возмещения ущерба, АО «Алтайский завод агрегатов» обратилось в суд с иском к Климову А.В. как причинителю вреда о взыскании разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в дорожно-транспортном происшествии виновен Климов А.В.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал обоюдную вину водителя Климова А.В. и водителя автомобиля «Лексус» Шумиловой И.В., определив степень вины Климова А.В. в 70%, Шумиловой И.В. в 30%.

Не согласившись с указанными выше судебными актами, 25 мая 2023 г. Климов А.В. обратился с кассационной жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

25 и 29 июня 2023 г. от его представителей поступили ходатайства о приостановлении производства по делу в связи с участием Климова А.В. в специальной военной операции.

К данным ходатайствам была приложена справка Управления Росгвардии по Алтайскому краю, в которой указано, что с 19 июня 2023 г. Климов А.В. принимает участие в специальной военной операции, проводимой Российской Федерацией на территории Луганской Народной Республики, Донецкой Народной Республики, Украины (т. 3, л.д. 85).

Отказывая в удовлетворении ходатайства представителей ответчика о приостановлении производства по делу, суд кассационной инстанции сослался на то, что сам Климов А.В. о приостановлении производства по делу не просил, его представители о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции извещены надлежащим образом, обжалуемое судебное постановление вступило в законную силу, а его исполнение не приостановлено.

С учётом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу Климова А.В. по существу и оставила без изменения апелляционное определение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с данным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем четвёртым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент вынесения кассационного определения, суд обязан приостановить производство по делу в случае участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооружённого конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В абзаце десятом пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что в

соответствии с главой 14¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в кассационном суде общей юрисдикции применяются общие нормы о приостановлении и прекращении производства по делу, предусмотренные главами 17 и 18 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из приведённой нормы процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при участии гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации, а также в иных перечисленных выше случаях, суд, в том числе кассационный суд общей юрисдикции, обязан приостановить производство по делу, если только этот гражданин не заявит ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

По настоящему делу Климов А.В. не только не заявлял такого ходатайства, но и через своих представителей ходатайствовал о приостановлении производства по делу в связи с его участием в специальной военной операции, выразив явное намерение лично участвовать в рассмотрении его кассационной жалобы.

Кроме того, довод кассационного суда общей юрисдикции об отсутствии личной просьбы Климова А.В. приостановить производство по делу противоречит положениям части 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о праве граждан вести свои дела, а следовательно, и совершать процессуально значимые действия через представителей. Однако, по смыслу данной нормы, наличие представителя само по себе не лишает гражданина права на личное участие в рассмотрении дела.

Факт вступления в законную силу обжалуемого апелляционного определения также не является основанием для отказа кассационным судом общей юрисдикции в применении положений статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 390² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации при условии исчерпания иных установленных данным кодексом способов обжалования, а в настоящем случае вследствие существенного нарушения кассационным судом общей юрисдикции норм процессуального права кассационное рассмотрение дела этим судом нельзя признать надлежащим, то доводы кассационной жалобы, касающиеся постановлений судов первой и апелляционной инстанций, не могут быть рассмотрены по существу Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Восьмым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены обжалуемого судебного постановления и нового рассмотрения дела в том же кассационном суде общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

✓