



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-90

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Тютина Д.В.
Иванове В.Н.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям общества с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общества с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ» и других о признании недействующими абзацев первого, четвертого, пятого, шестого, восьмого, одиннадцатого пункта 39 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2022 г. № 2106,

по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет», общества с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общества с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общества с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2024 г. по делу № АКПИ23-1000, которым в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административных истцов Галушко Д.М., Амелькина А.В., поддержавших апелляционные жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Аленкова А.В. и Николаичевой И.В., возражавших против доводов апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 22 ноября 2022 г. № 2106 утвердило Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее – Правила).

Нормативный правовой акт 23 ноября 2022 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и 28 ноября 2022 г. опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 48.

Пунктом 39 Правил предусмотрено, что цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются в российских рублях на уровне, обеспечивающем возмещение экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и получение необходимой прибыли владельцами инфраструктуры (абзац первый).

При установлении цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи учитываются следующие расходы владельцев инфраструктуры: на проведение работ, связанных с обследованием объектов инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры и на предмет соответствия объекта инфраструктуры дополнительным нагрузкам, возникающим вследствие размещения сетей электросвязи, в случае возникновения таких нагрузок; на проведение работ, связанных с размещением (монтажом) сетей электросвязи на объектах инфраструктуры, включая затраты на устранение дефектов и повреждений, когда такое устранение является необходимым условием для размещения сетей электросвязи; на проведение работ, связанных с техническим обслуживанием, ремонтом объектов инфраструктуры; на проведение работ, связанных с модернизацией, реконструкцией, переустройством объектов инфраструктуры, работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи вследствие капитального ремонта, модернизации, реконструкции, переустройства объектов инфраструктуры, а также в случаях, предусмотренных пунктом 34 Правил (абзацы четвертый, пятый, шестой, седьмой, восьмой).

Включение в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов,

обусловленных или связанных с проведением работ по ремонту, модернизации, реконструкции, замене объектов инфраструктуры или их части, допускается в случае, если в соответствии с договором ответственность за проведение таких работ возлагается на владельца инфраструктуры (абзац одиннадцатый).

Общество с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общество с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общество с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общество с ограниченной ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общество с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ», являющиеся операторами связи, осуществляющими деятельность с использованием сопряженных объектов инфраструктуры, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца пятого пункта 39 Правил. В обоснование заявления ссылались на то, что указанная норма противоречит статье 6, пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), не согласуется со взаимосвязанными с нею подпунктом «б» пункта 13, абзацем вторым пункта 16, абзацем десятым пункта 39 Правил и предоставляет владельцам сопряженных объектов инфраструктуры, используемых операторами связи на договорной основе для размещения линий связи, возможность дважды компенсировать свои расходы на проведение работ по осмотру, измерению, обследованию объекта инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры – в составе цены услуги по предоставлению информации по запросу пользователя на основании абзаца второго пункта 16 Правил и в составе тарифа на доступ к инфраструктуре на основании оспариваемой нормы. По мнению административных истцов, расходы на такие работы не относятся к расходам, связанным с выполнением обязанностей владельца инфраструктуры, вследствие чего нарушаются права пользователей инфраструктуры на установление справедливого и экономически обоснованного тарифа на доступ к сопряженным объектам инфраструктуры.

В административном исковом заявлении общества с ограниченной ответственностью «Узел связи», общества с ограниченной ответственностью «Геркон», общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет», общества с ограниченной ответственностью «Еврокабель», общества с ограниченной ответственностью «Технико-торговый центр «Радиотехника», также являющихся операторами связи, осуществляющими деятельность с использованием сопряженных объектов инфраструктуры, содержалось требование о признании недействующими абзацев четвертого, пятого, шестого и восьмого пункта 39 Правил ввиду их противоречия пункту 3 части 1 статьи 10, пунктам 1, 3, 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, пункту 4 статьи 6 Федерального закона от

7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи). Административные истцы ссылались на то, что оспариваемые положения предусматривают включение в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов владельцев инфраструктуры, не являющихся необходимыми для реализации услуги доступа к инфраструктуре, и тем самым допускают возможность необоснованно завышать цену услуги и навязывать в одностороннем порядке пользователям инфраструктуры – операторам связи дополнительные услуги, в которых они не нуждаются.

Общество с ограниченной ответственностью «ВНЕТ», общество с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», общество с ограниченной ответственностью «Группа МосЛайн», общество с ограниченной ответственностью «ФТЛИНК», общество с ограниченной ответственностью «АЙТЕРИКА» в своем административном исковом заявлении просили признать не действующими абзацы первый, восьмой и одиннадцатый пункта 39 Правил в части, допускающей возможность включения в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов владельцев инфраструктуры на проведение работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи вследствие капитального ремонта, модернизации, реконструкции, переустройства объектов инфраструктуры. Полагали, что оспариваемые нормы не соответствуют пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пункту 4 статьи 6 Закона о связи, Правилам охраны линий и сооружений связи Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 1995 г. № 578. В заявлении указано, что владелец сопряженных объектов инфраструктуры компенсирует расходы по их содержанию и ремонту в рамках основного вида деятельности по передаче электроэнергии и не вправе включать в договор с оператором связи расходы по переносу, переустройству сетей электросвязи. Затраты, связанные с переносом сетей связи в случае капитального ремонта объекта инфраструктуры, приспособленного для их размещения, компенсируются владельцем инфраструктуры, а не собственником сетей связи.

Заявления административных истцов приняты к производству Верховного Суда Российской Федерации и определением от 20 ноября 2023 г. объединены для совместного рассмотрения и разрешения.

Правительство Российской Федерации административные иски не признало, представив письменные возражения о том, что Правила утверждены в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и прав административных истцов не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2024 г. в удовлетворении административных исковых заявлений административным истцам отказано.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и удовлетворить требование о признании недействующими абзацев первого,

восьмого и одиннадцатого пункта 39 Правил. Полагает, что суд первой инстанции не применил подлежащие применению при рассмотрении данного дела пункт 4 статьи 6 Закона о связи, пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также не дал оценки доводам о правовой неопределенности оспариваемых норм.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет» в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции от 16 января 2024 г. просят его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение, признав недействующими абзацы пятый, шестой и восьмой пункта 39 Правил. Ссылаются на то, что выводы суда основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, обжалуемое решение принято без учета разъяснений, содержащихся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». В жалобе указано, что оспариваемые нормы нарушают принцип баланса экономических интересов владельцев инфраструктуры и пользователей инфраструктуры, позволяя владельцам инфраструктуры дважды взимать плату за одни и те же работы, включать в договорные тарифы за пользование инфраструктурой расходы на работы, в которых операторы связи не нуждаются; при этом абзац восьмой пункта 39 Правил прямо противоречит статье 6 Закона о связи.

В апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общества с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общества с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ» поставлен вопрос об отмене обжалуемого решения суда первой инстанции от 16 января 2024 г. и признании недействующим абзаца пятого пункта 39 Правил. По мнению административных истцов, оспариваемая норма нарушает принципы формирования экономически обоснованной цены, закрепленные в Законе о защите конкуренции, позволяя повторно учитывать в составе платы за пользование инфраструктурой расходы на проведение работ, связанных с обследованием объектов инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры и на предмет соответствия объекта инфраструктуры дополнительным нагрузкам, возникающим вследствие размещения сетей электросвязи, в случае возникновения таких нагрузок. Кроме того, предписания абзаца пятого пункта 39 Правил допускают неоднозначное толкование.

В письменном отзыве на апелляционные жалобы Правительство Российской Федерации просит в их удовлетворении отказать, считая, что

оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая административным истцам в удовлетворении административных исковых заявлений, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания абзацев первого, четвертого, пятого, шестого, восьмого, одиннадцатого пункта 39 Правил недействующими отсутствует.

С учетом норм частей 1, 2 статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», части 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 736 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении правомерно отмечено, что Правила утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка принятия, опубликования и введения в действие нормативного правового акта.

Правила определяют условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи (пункт 1).

Пункт 39 Правил регламентирует вопросы, связанные с возмещением экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и обеспечением необходимой прибыли владельцев инфраструктуры.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые предписания названного пункта не противоречат положениям Закона о защите конкуренции, Закона о связи и иным нормативным правовым актам большей юридической силы.

В соответствии с Законом о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных

дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами. Операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений (абзацы первый, второй пункта 3, пункт 5 статьи 6).

Исходя из содержания пункта 2 Правил инфраструктура для размещения сетей электросвязи включает в себя специальные объекты инфраструктуры и (или) сопряженные объекты инфраструктуры. Под специальными объектами инфраструктуры понимаются специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе: сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части); здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов); столбовые и стоечные опоры. Сопряженные объекты инфраструктуры определяются как объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы. Владельцем инфраструктуры является субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании. Экономическая возможность доступа к инфраструктуре – обеспечение возмещения экономически обоснованных расходов и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры.

Владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю инфраструктуры, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации и Правилами. Предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора, одним из существенных условий которого является размер, порядок и сроки оплаты за пользование инфраструктурой. Пользователь инфраструктуры обязан оплачивать владельцу инфраструктуры пользование инфраструктурой в сроки и в размерах, которые установлены договором (абзац первый пункта 18, абзац первый пункта 19, подпункт «б» пункта 26, подпункт «а» пункта 28 Правил).

Владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан: обеспечить соблюдение установленных договором условий технического обслуживания объектов инфраструктуры и условий размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на объектах инфраструктуры; в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору; обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены. В договоре могут быть предусмотрены также иные обязанности владельца инфраструктуры (пункты 30, 31 Правил).

Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются владельцем инфраструктуры. Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть. Владелец инфраструктуры вправе дифференцировать цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в зависимости от количества объектов инфраструктуры или их части, к которым предоставлен доступ, сроков их использования, а также технологических особенностей размещения сети электросвязи или ее отдельных элементов (пункты 38, 41 Правил).

Пункт 39 Правил, предусматривая установление цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи на уровне, обеспечивающем возмещение экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре, в абзацах четвертом–восьмом определяет перечень возможных расходов владельца инфраструктуры в связи с обеспечением доступа к инфраструктуре. При этом, как правомерно отмечено в обжалуемом решении, данные положения не устанавливают императивные требования к условиям договора, предписывающие учет всех указанных в них расходов в цене (тарифе) на предоставление доступа к инфраструктуре в обязательном порядке при заключении каждого договора, и не лишают операторов связи возможности определить условия размещения сетей электросвязи в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, в том числе посредством урегулирования возникших с владельцем инфраструктуры разногласий относительно условий договора.

При рассмотрении данного административного дела суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что такое правовое регулирование в

полной мере согласуется с нормами Закона о защите конкуренции, в силу пункта 4 части 3 статьи 10 которого правила недискриминационного доступа должны содержать в том числе порядок возмещения экономически обоснованных расходов хозяйствующих субъектов, указанных в абзаце первом названной части, на производство и (или) реализацию соответствующих товаров и (или) организацию доступа на товарный рынок, осуществлено Правительством Российской Федерации в рамках его компетенции, определенной федеральным законодателем, и направлено на формирование надлежащего механизма ценообразования в сфере доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, обеспечивающего баланс экономических интересов владельцев инфраструктуры и пользователей инфраструктуры.

Довод апелляционных жалоб о том, что абзац пятый пункта 39 Правил во взаимосвязи с абзацем вторым пункта 16 этих правил позволяет в нарушение закрепленных в Законе о защите конкуренции принципов формирования экономически обоснованной цены повторно учитывать в составе платы за пользование инфраструктурой расходы на проведение работ, связанных с обследованием объектов инфраструктуры на предмет наличия (отсутствия) технической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры и на предмет соответствия объекта инфраструктуры дополнительным нагрузкам, возникающим вследствие размещения сетей электросвязи, в случае возникновения таких нагрузок, является несостоятельным.

Абзацем вторым пункта 16 Правил допускается взимание владельцем инфраструктуры единовременной платы за предоставление информации по запросу, направленному пользователем инфраструктуры, о наличии (отсутствии) технологической возможности предоставления доступа к объекту инфраструктуры, что является гарантией компенсации произведенных владельцем инфраструктуры расходов при выполнении работ по осмотру, измерению, обследованию объекта инфраструктуры, если по их результатам будет выявлено отсутствие технологической возможности предоставления доступа, и не предполагает повторного включения этих расходов в тариф за предоставление доступа в случае заключения договора.

Данный вывод подтверждается также абзацем десятым пункта 39 Правил, согласно которому включение в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, учтенных в составе цен (тарифов) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, не допускается.

Вследствие изложенного судом первой инстанции обоснованно были отвергнуты доводы административных истцов, воспроизведенные в апелляционных жалобах, о возможности включения владельцем инфраструктуры в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, ранее учтенных в составе цен (тарифов) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, поскольку это прямо запрещено Правилами.

Нельзя согласиться с утверждением административных истцов о том, что оспариваемые нормы в нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции позволяют владельцам инфраструктуры включать в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре расходы на работы, в которых операторы связи не нуждаются, и навязывать им невыгодные условия договора.

Как уже отмечалось выше, оспариваемые положения нормативного правового акта не устанавливают императивные требования к условиям договора о предоставлении доступа к инфраструктуре, а содержат лишь перечень затрат, которые могут нести владельцы инфраструктуры в связи с обеспечением доступа к ней. В Правилах не имеется предписаний, обязывающих учитывать все приведенные в пункте 39 этих правил расходы владельцев инфраструктуры в каждом договоре, а также запрещающих определение сторонами условий размещения сетей электросвязи.

Довод апелляционных жалоб о противоречии абзаца восьмого пункта 39 Правил пункту 4 статьи 6 Закона о связи подлежит отклонению в связи со следующим.

Названной нормой закона определено, что при переносе или переустройстве линий связи и сооружений связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов, освоения новых земель, переустройства систем мелиорации, разработки месторождений полезных ископаемых и иных нужд оператору связи возмещаются расходы, связанные с такими переносом или переустройством, если иное не предусмотрено законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности (абзац первый). Возмещение может осуществляться по соглашению сторон в денежной форме либо посредством переноса или переустройства линий связи и сооружений связи заказчиком строительства за свой счет в соответствии с нормативными правовыми актами и выдаваемыми организацией связи техническими условиями (абзац второй).

Таким образом, переустройство или перенос линий связи оператора осуществляются заказчиком строительства за свой счет в случае наличия соответствующего соглашения. При этом приведенные законоположения не содержат запрета для владельцев инфраструктуры включать в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре указанные в абзаце восьмом пункта 39 Правил расходы на проведение работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи, в случае, когда такие работы входят по договору в перечень их обязанностей, фактически производятся и обусловлены необходимостью предоставления доступа к инфраструктуре.

Нормативного правового акта большей юридической силы, закрепляющего иной порядок возмещения экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи и другим способом определяющего перечень данных расходов, которые могут быть учтены при расчете цены (тарифа) на предоставление доступа к инфраструктуре, не имеется.

Вопреки доводам административных истцов о правовой неопределенности оспариваемых положений их содержание отвечает критериям ясности, недвусмысленности и не допускает неоднозначного толкования; данных о том, что в правоприменительной практике отсутствует их единообразное понимание, не установлено.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности пункта 39 Правил в оспариваемой части подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела. Доводов, их опровергающих, апелляционные жалобы не содержат.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, абзацы первый, четвертый, пятый, шестой, восьмой, одиннадцатый пункта 39 Правил не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административным истцам в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2024 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОРБИТА», общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬ МОНТАЖ И СЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «Колтушский Интернет», общества с ограниченной ответственностью «БИТРЭК», общества с ограниченной ответственностью «МУЛЬТИСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «ГУДНЭТ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ТЕЛЕКОМ», общества с ограниченной ответственностью «КОМПАС ПЛЮС», общества с ограниченной ответственностью «ОРГТЕХСЕРВИС», общества с ограниченной ответственностью «КУБАНЬ-ТЕЛЕКОМ» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

Д.В. Тютин