



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД24-4-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Зателепина О.К. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Вахрушева Н.П. на приговор Казанского районного суда Тюменской области от 8 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 29 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 года.

По приговору Казанского районного суда Тюменской области от 8 августа 2022 года

Вахрушев Николай Павлович,

судимый:

2.11.2015 г. по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, ч.5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы. Освобожден 23.05.2017 г. условно-досрочно на 7 месяцев 22 дня на основании постановления от 11.05.2017 г.;

15.12.2017 г., с учетом внесенных изменений, по ч.1 ст. 158, пп. «а», «б» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 69, 70 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы. Освобожден 16.04.2020 г. по отбытии наказания,

- осужден по п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Вахрушеву Н.П. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 29 сентября 2022 года приговор в отношении Вахрушева Н.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Вахрушева Н.П. изменены. Из описательно-мотивировочной части приговора при оценке личности Вахрушева Н.П. исключено указание на то, что он судим за преступление против собственности. Исключено осуждение по ч.1 ст. 228 УК РФ и указание на назначение наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ. Постановлено считать Вахрушева Н.П. осужденным по п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Вахрушева Н.П., адвоката Кобзиной С.С. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Шукиной Л.В., полагавшей необходимым удовлетворить кассационную жалобу в части доводов об отмене приговора по ч.1 ст.228 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Вахрушев Н.П. признан виновным и осужден за незаконное культивирование 328 растений мака рода *Paraver*, содержащих наркотические средства-морфин, кодеин, тебаин, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с августа по сентябрь 2021 года в Казанском районе Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Вахрушев Н.П. оспаривает состоявшиеся в отношении его судебные решения, считая их постановленными с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов; указывает, что приговор не соответствует ст. 297 УПК РФ, а также вынесен с нарушением ст. 302 и ст. 307 УПК РФ; полагает, что доказательств, подтверждающих, что он осуществлял культивирование растений мака судом не приведено; указывает, что суд не дал оценку тому обстоятельству, что факт посева растений мака и уход за ними подтверждается только его, Вахрушева, показаниями; обращает внимание, что при кассационном рассмотрении в отношении его уголовного дела,

судом кассационной инстанции было исключено осуждение его по ч.1 ст. 228 УК РФ, однако суд кассационной инстанции не отменил приговор в этой части и не признал за ним право на реабилитацию. Просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и дело передать на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, относительно преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Вахрушевым Н.П., с указанием места, времени, способа совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Вахрушева Н.П. в незаконном культивировании растений, содержащих наркотические средства в особо крупном размере, подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Так, из показаний, данных Вахрушевым на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что приобретя в магазине пакет с семенами мака, он засеял семена мака в огороде своего дома, стал ухаживать за ними, поливал, пропалывал их, при этом он знал, что мак является наркосодержащим растением и за его выращивание предусмотрена уголовная ответственность, но думал, что никто об этом не узнает, растения мака он выращивал до 13 сентября 2021 г., растения выросли высотой до 15 см, были стебельки с листьями, но так как стало холодно, он понял, что мак уже не зацветет и тогда он вырвал растения мака, положил их в проем между своей стайкой и стайкой соседа, 15 сентября 2021 г. данные растения мака были изъяты сотрудниками полиции.

Из показаний сотрудника полиции К [] следует, что с целью проверки информации о выращивании Вахрушевым растений мака он прибыл к его домовладению, предложил ему выдать растения, при этом он в огороде возле забора обнаружил грядку, где имелось несколько корешков растений, после чего Вахрушев указал на вырванные растения, лежащие за хозяйственными постройками, которые затем были изъяты при понятых. Аналогичные показания были даны свидетелем Р []

Из показаний свидетеля З [], работающего по специальности агроном, следует, что он участвовал при осмотре домовладения Вахрушева, при этом последний показал место в огороде, где он выращивал растения мака, в указанном месте находились корни растений, которые были срезаны, все изъятые растения были упакованы в коробку.

Также из показаний свидетелей Ш [], А [] и О [], являвшихся понятыми при осмотре, следует, что в их присутствии Вахрушев показал на

грядку, где он выращивал мак, грядка была без сорняков, ухожена, все изъятые растения были упакованы в картонную коробку, где они и другие присутствующие расписались, она была заклеена лентой скотч, в коробке сотрудником полиции были сделаны дырочки для вентиляции, также при подсчете растений сотрудником полиции велся счет им, точное количество изъятых растений не помнят.

Доводам осужденного о несогласии с количеством изъятых растений мака судом как первой, так и апелляционной инстанции дана надлежащая оценка и они обоснованно признаны несостоятельными, при этом судами приняты во внимание показания свидетеля К [REDACTED], пояснившего, что при подсчете растений, досчитав до 44 или 47, он далее подсчет вести не стал, боясь ошибиться, поэтому все растения были помещены в коробку, которая надлежащим образом была опечатана, что объективно подтверждается заключением эксперта, согласно которому на экспертизу была представлена картонная коробка со сквозными вентиляционными отверстиями, заклеенная прозрачной липкой лентой с опечатанной биркой, на которой имеется пояснительный текст с двумя подписями понятых и подписями других участвующих лиц, в том числе Вахрушева Н.П., при этом целостность упаковки не нарушена, повреждений не имеет, при вскрытии коробки из нее извлечены растения со стеблями, листьями и корнями, которые при исследовании установлены как растение мак рода *Papaver*, содержащих наркотические средства-морфин, кодеин, тебаин, в количестве 328 штук.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом приведенные в приговоре доказательства являлись предметом судебного разбирательства и получили надлежащую оценку суда, который также мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Вахрушева в совершении преступления.

Юридическая оценка действиям Вахрушева по п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ судом дана правильно.

Кроме того, Судебная коллегия находит необоснованными доводы о нарушении судом требований ст.307 УПК РФ.

Как следует из приговора, описание преступного деяния, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ, приведено в полном соответствии с диспозицией указанного преступления, в том числе указаны место, время его совершения, при этом суд в описательно-мотивировочной части приговора указал, что следует понимать в соответствии с требованиями закона под незаконным культивированием растений, содержащих

наркотические средства, то есть совершение каких незаконных действий образует данный состав преступления, а именно - создание специальных условий для посева и выращивания наркосодержащего растения: посев и выращивание семян данного растения, осуществление ухода в виде полива, удаления сорняков в целях повышения урожайности, в результате которых получено наркосодержащее растение, при этом суд установил, что именно данные незаконные действия были совершены Вахрушевым, в связи с чем и квалифицировал его действия по факту выращивания растений мака по п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ как незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, в особо крупном размере.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу, что в данном случае оснований считать, что судом были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, не имеется.

Наказание Вахрушеву за совершение указанного преступления (с учетом внесенного изменения) назначено в соответствии с требованиями ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Кроме того, судом кассационной инстанции было внесено изменение в приговор в виде исключения из его описательно-мотивировочной части при оценке личности Вахрушева Н.П. указания на то, что он ранее судим за преступления против собственности, при этом суд пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения наказания, данный вывод является подробным и мотивированным, оснований не согласиться с ним у Судебной коллегии не имеется.

Также суд кассационной инстанции, придя к выводу о непричастности Вахрушева Н.П. к совершению преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, указал в резолютивной части кассационного определения об исключении осуждения Вахрушева по ч.1 ст. 228 УК РФ, то есть принял решение не соответствующее требованиям закона, в частности, ст. 389.21, 389.28 УПК РФ, из которых следует, что при установлении такого основания к прекращению уголовного преследования, как непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, приговор подлежит отмене с прекращением уголовного дела в этой части и с признанием за лицом права на реабилитацию.

Согласно ст. 134 УПК РФ за лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, следует признать право на реабилитацию, о чем суд, принявший решение об оправдании лица либо о прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично, должен указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым внести соответствующие изменения в судебные решения.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Казанского районного суда Тюменской области от 8 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 29 сентября 2022 года в части осуждения Вахрушева Николая Павловича по ч.1 ст.228 УК РФ и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 года в отношении Вахрушева Николая Павловича в части указания об исключении осуждения по ч.1 ст.228 УК РФ отменить, дело производством в данной части за отсутствием в действиях состава преступления прекратить, признать за Вахрушевым Н.П. в данной части право на реабилитацию.

Указанные судебные решения в части осуждения Вахрушева Н.П. по п. "в" ч.2 ст.231 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

