

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года

приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Яшкова Д.В. изменены. Исключено указание о зачете в срок отбывания наказания Яшкову Д.В. времени нахождения его под домашним арестом с 3 сентября по 29 октября 2018 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в виде лишения свободы. Постановлено зачесть указанный период из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Яшкова Д.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Яшкова Д.В., адвоката Талалаевой О.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Яшков Д.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено в период с 9 по 12 июня 2018 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Яшков Д.В. оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене. Полагает, что уголовное дело сфабриковано; в приговоре не приведены доказательства его причастности к приобретению и хранению наркотических средств, которые были изъяты у Н [REDACTED]. Утверждает, что преступление он не совершал, в деле имеются только доказательства вины Н [REDACTED], а его обвинение основано на спорных и недопустимых доказательствах, полученных с нарушением требований УПК РФ; у свидетелей обвинения имелись основания для его оговора, все свидетели являлись участниками следственных действий и заинтересованными в исходе дела. Считает, что суд допустил необъективность в оценке доказательств, уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Просит обжалуемые судебные решения отменить и прекратить его уголовное преследование в связи с непричастностью к данному преступлению.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы уголовного дела, выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что виновность Яшкова в совершении преступления, связанного с покушением на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере при обстоятельствах, установленных судом, подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость и

достоверность которых проверена судом, при этом приведенные в приговоре доказательства являлись предметом судебного разбирательства и получили в соответствии со ст. 88 УПК РФ надлежащую оценку суда, который также мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие.

Кроме показаний сотрудников УФСБ и полиции об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий и задержания Яшкова и Н [REDACTED] виновность осужденного подтверждена показаниями допрошенных по делу Ш [REDACTED] и Я [REDACTED], принимавших участие в качестве понятых при производстве оперативно-розыскных мероприятий, показаниями Н [REDACTED] на стадии предварительного следствия, оглашенные в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколами осмотров участка местности, предметов, личного досмотра, материалами оперативно-розыскной деятельности, в том числе материалами ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи», заключениями экспертов и другими доказательствами, содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Оперативно-розыскные мероприятия, вопреки доводам жалобы, проведены в соответствии с требованиями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", с составлением отражающих их ход документов в соответствии с действующим законодательством, представленные следователю результаты ОРД содержали достаточные сведения об имевшем место событии преступления и причастности к преступлению Яшкова, при этом получили надлежащее закрепление согласно требованиям УПК РФ.

Оснований считать, что кто-либо из допрошенных по делу лиц имел повод для оговора осужденного, судом не установлено. Данных о необъективной оценке исследованных судом доказательств, повлиявших на правильность выводов суда, Судебная коллегия также не усматривает.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для дела, не допущено.

Вместе с тем, состоявшиеся в отношении Яшкова судебные решения подлежат изменению в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», с учетом взаимосвязанных положений статей 389²², 389²³ и части 1 статьи 389²⁴ УПК РФ, о том, что обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, при новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строгого наказания или любое иное усиление его уголовной ответственности.

Между тем, по данному делу судом при постановлении приговора и квалификации действий Яшкова Д.В. указанные требования закона не были приняты во внимание.

В силу ч.2 ст.252 УПК РФ изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как усматривается из материалов данного уголовного дела, первоначально Яшков Д.В. был осужден по приговору Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 21 октября 2019 года, по которому его действия были квалифицированы как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, несмотря на то, что обвинение Яшкову предъявлялось в совершении данного преступления по предварительному сговору с Н [REDACTED], в отношении которого уголовное дело прекращено в связи с его смертью.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке 20 февраля 2020 года по апелляционному представлению заместителя прокурора г. [REDACTED] в котором ставился вопрос о необоснованном исключении судом из объема обвинения Яшкова Д.В. совершение им преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, группой лиц по предварительному сговору, указанный приговор был отменен и постановлен новый апелляционный приговор, по которому действия осужденного Яшкова Д.В. квалифицированы, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное группой лиц, в крупном размере.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года

отменены апелляционное постановление Свердловского областного суда от 6 февраля 2020 года (о восстановлении прокурору пропущенного срока подачи апелляционного представления), а также апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 20 февраля 2020 года, уголовное дело в отношении Яшкова Д.В. передано на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда по апелляционным жалобам осужденного и его адвоката.

При новом апелляционном рассмотрении уголовного дела 13 мая 2021 года приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области 21 октября 2019 года в отношении Яшкова Д.В. отменен с указанием на нарушение судом первой инстанции положений ст.307 УПК РФ в связи с тем, что суд изложил фактические обстоятельства дела с описанием совершенного Яшковым Д.В. преступления группой лиц по предварительного сговору, а при юридической квалификации допустил противоречие, не указав на этот признак и не мотивировав свое решение в этой части. Уголовное дело в отношении Яшкова Д.В. было направлено на новое судебное разбирательство.

Однако при новом рассмотрении уголовного дела и постановлении обжалуемого осужденным приговора от 23 марта 2022 года суд первой инстанции признал Яшкова Д.В. виновным в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере по квалифицирующему признаку «группой лиц по предварительному сговору».

Между тем, постановленный ранее приговор в отношении Яшкова Д.В. от 21 октября 2019 года был отменен судом апелляционной инстанции 13 мая 2021 года не по представлению прокурора, а по жалобе осужденного и его защитника, в которых они ставили вопрос о невиновности Яшкова Д.В. в содеянном, в связи с чем положение осужденного не могло быть ухудшено с признанием его виновным по квалифицирующему признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, по которому он ранее не был осужден. То есть, суд нарушил положения ч.1 ст.389²⁴ УПК РФ, в соответствии с которыми обвинительный приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе, как по представлению прокурора и жалобе потерпевшего, которые по настоящему делу отсутствовали.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия считает необходимым исключить из осуждения Яшкова Д.В. квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, квалифицируя его действия по ч.3ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Вместе с тем, оснований для смягчения наказания Яшкову Д.В. не имеется, поскольку ему назначено минимальное наказание, предусмотренное

санкцией части 4 ст. 228¹ УК РФ, при этом исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного им преступления, что позволяло бы применить ст.64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного ч.4 ст. 228¹ УК РФ (с учетом положений ч.3 ст.66 УК РФ), судом не установлено, не усматривает наличие исключительных обстоятельств и Судебная коллегия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 23 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 20 октября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года в отношении **Яшкова Дмитрия Вячеславовича** изменить.

Исключить из осуждения Яшкова Д.В. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору».

В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

