



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КАД24-1-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Забанова Андрея Викторовича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 года по административному делу № 2а-699/2022 по административному исковому заявлению Забанова А.В. к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области, инспектору отделения лицензионно-разрешительной работы по Тайшетскому, Нижнеудинскому и Чунскому району Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области о признании незаконным и отмене заключения об аннулировании разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия от 31 октября 2022 года, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Забанов А.В. 9 и 16 октября 2021 года совершил административные правонарушения – нарушение правил охоты, ответственность за которые установлена статьёй 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

За первое нарушение Забанов А.В. привлечён к ответственности постановлением от 15 октября 2021 года по части 1 статьи 8.37 КоАП РФ, которое он получил 18 октября 2021 года, не обжаловал, оно вступило в силу 29 октября 2021 года.

28 октября 2021 года в отношении Забанова А.В. вынесено постановление за совершение второго административного правонарушения, его действия квалифицированы по части 1.1 статьи 8.37 названного выше кодекса (повторное совершение в течение года административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты).

Заключением отделения лицензионно-разрешительной работы по Тайшетскому, Нижнеудинскому и Чунскому району Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области от 31 октября 2022 года в отношении Забанов А.В. аннулированы разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, охотничьего оружия с нарезным стволом (2 единицы).

Забанов А.В. обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконным указанного решения и возложении обязанности устранить допущенные нарушения путём восстановления аннулированных разрешений, считая, что выводы административного органа о повторности совершенного им правонарушения являются необоснованными, поскольку на дату вынесения заключения от 31 октября 2022 года такая повторность отсутствовала.

Решением Чунского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 3 мая 2023 года, заявленные Забановым А.В. требования удовлетворены.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 года судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Забанова А.В.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2023 года административное дело истребовано, определением от 27 февраля 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судом кассационной инстанции допущены такого рода нарушения норм материального права.

Отношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, урегулированы Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее также – Закон № 150-ФЗ).

Статьёй 28 указанного федерального закона, пунктом 3 Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, утверждённого приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 14 января 2020 года № 8, установлено, что федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия осуществляется Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации и её территориальными органами.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 26 Закона № 150-ФЗ лицензия на приобретение оружия и разрешение на хранение или хранение и ношение либо хранение и использование оружия, ношение и использование охотничьего оружия аннулируются органами, выдавшими эти лицензию и (или) разрешение, и изымаются в том числе в случае возникновения предусмотренных пунктом 5 части 20 статьи 13 данного закона обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения.

В силу прямого указания, содержащегося в пункте 5 части 20 статьи 13 поименованного выше закона, лицензия на приобретение оружия не выдаётся гражданам Российской Федерации, повторно привлечённым в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

При этом федеральный законодатель не раскрывает содержания указанного понятия для целей Закона № 150-ФЗ (статья 1), следовательно, применению подлежат специальные нормы, то есть положения КоАП РФ, регулирующие вопросы привлечения к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу правовых предписаний, содержащихся в главе 2 «Административное правонарушение и административная ответственность», главе 3 «Административное наказание», главе 4 «Назначение административного наказания» КоАП РФ, лицо считается привлечённым к административной ответственности, если в отношении него имеется вступившее в законную силу постановление о назначении наказания за конкретное административное правонарушение.

Повторным совершением административного правонарушения признаётся совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 КоАП РФ (пункт 2 части 1 статьи 4.3).

Из анализа содержания статей 4.3 и 4.6 КоАП РФ в их взаимосвязи следует, что повторное привлечение в течение года к административной ответственности имеет место в случае совершения административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (если административный штраф уплачен до дня вступления в законную силу соответствующего постановления – со дня уплаты административного штрафа).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» обратил внимание, что действия лица квалифицируются как повторное совершение административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истёк предусмотренный статьёй 4.6 КоАП РФ срок.

Аналогичная позиция по вопросу, когда лицо считается привлечённым повторно к административной ответственности, высказана Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 10 февраля 2017 года № 2-П.

Таким образом, лицензия на приобретение оружия на основании пункта 5 части 20 статьи 13 Закона № 150-ФЗ не выдаётся лицу, которое после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания совершило одно из перечисленных в названном пункте административных правонарушений.

Разрешая заявленные административным истцом требования, суд первой инстанции, позиция которого признана правильной судом апелляционной инстанции, применил приведённые выше законоположения, установив, что Забанов А.В. не совершал после вступления 29 октября 2021 года в законную силу постановления от 15 октября 2021 года о привлечении его к административной ответственности за нарушение правил

охоты перечисленные в пункте 5 части 20 статьи 13 Закона № 150-ФЗ правонарушения, признал оспариваемое заключение неправомерным.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении административного иска, суд кассационной инстанции исходил из того, что в отношении Забанова А.В., привлечённого к административной ответственности на основании постановления от 15 октября 2021 года, повторно вынесено постановление о привлечении к административной ответственности от 28 октября 2021 года, что, по мнению суда, явилось законным основанием для аннулирования разрешений на хранение и ношение оружия и патронов к ним.

Однако кассационное определение нельзя признать правильным, так как изложенные в нём выводы основаны на неверном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Исходя из фактических обстоятельств дела, подтверждённых допустимыми и относимыми доказательствами, не опровергнутыми административным ответчиком, на день вынесения 31 октября 2022 года оспариваемого заключения административный истец не мог быть отнесён к гражданам, указанным в пункте 5 части 20 статьи 13 Закона № 150-ФЗ, следовательно, вывод кассационного суда о наличии повторности привлечения к административной ответственности в течение года за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, является ошибочным.

Таким образом, обжалуемое кассационное определение является незаконным, подлежит отмене, как принятое с существенным нарушением норм материального права, решение суда первой инстанции и апелляционное определение – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 года отменить, оставить в силе решение Чунского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 3 мая 2023 года.

Председательствующий

Судьи