



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-13-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Усманова Р.Р. и осужденного Закирова Р.Г. на приговор Свердловского областного суда от 18 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г.

По приговору Свердловского областного суда от 18 сентября 2023 г.

Закиров Руслан Галинурович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 20 февраля 2003 г. Свердловским областным судом по п. «н» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.3 ст. 111 УК РФ к 18 годам лишения свободы, постановлением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 14 сентября 2004 г. действия Закирова Р.Г. в порядке ст. 10 УК РФ переквалифицированы на ч.1 ст. 105, ч.1 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, со снижением наказания до 17 лет лишения свободы, постановлением Невьянского городского

суда Свердловской области от 28 мая 2010 г. в порядке ст. 10 УК РФ с применением положений УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ, наказание снижено до 15 лет лишения свободы, освобожден 14 июля 2017 г. по отбытии наказания,

осужден:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22:00 до 06:00 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы; не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;
- по ч.1 ст. 162 УК РФ на 4 года лишения свободы;
- по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно Закирову Р.Г. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Закирова Р.Г. в пользу потерпевших Е [ ] и Д [ ] [ ] в возмещение морального вреда и компенсации материального ущерба указанные в приговоре денежные суммы.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г., приговор Свердловского областного суда от 18 сентября 2023 г. в отношении Закирова Р.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступление осужденного Закирова Р.Г. и адвоката Усманова Р.Р. в его защиту (в режиме видеоконференц-связи), поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей судебные решения в отношении Закирова Р.Г. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Закиров Р.Г. признан виновным в совершении разбойного нападения на Е [ ] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, в убийстве Д [ ] с целью скрыть другое преступление, в покушении на убийство двух лиц - Д [ ] и Е [ ] сопряженном с разбоем, а также в совершении разбойного нападения на М [ ]

В кассационной жалобе адвокат Усманов Р.Р. в защиту Закирова Р.Г., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными, а назначенное наказание несправедливым и чрезмерно суровым. Автор жалобы ссылается на противоречивость показаний потерпевшего Е [ ] относительно события убийства его подзащитным потерпевшего Д [ ] ссылается на то, что Е [ ] не видел обстоятельств нападения Закирова на Д [ ], увидел последнего лишь тогда, когда его (Е [ ]) забирала скорая помощь. В ходе допроса в реанимации Е [ ] давал иные показания, указывал на то, что видел, как Закиров нанес Д [ ] удар ножом, после чего потерпевший захрипел, во время допроса Е [ ] потерял сознание. Таким образом, выводы суда о причастности Закирова к убийству Д [ ], виновность в совершении преступления, предусмотренного п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, основана на предположении. Адвокат оспаривает квалификацию действий Закирова по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, совершенных в отношении Е [ ] утверждает, что судом не доказано неправомерное изъятие Закировым имущества Е [ ], находившегося в карманах куртки потерпевшего. Ссылаясь на протокол осмотра места происшествия, согласно которому в ходе осмотра были обнаружены принадлежности для рыбалки, две удочки, складной стул, две куртки, на одной из которых лежал телефон Д [ ], утверждает, что у Закирова не было умысла похищать денежные средства и телефон потерпевшего. Адвокат также оспаривает осуждение Закирова за преступление, совершенное в отношении М [ ], указывает на то, что каких-либо действий со стороны Закирова на изъятие имущества, принадлежащего М [ ], не осуществлялось. На видеозаписи видно, как Закиров подошел к М [ ], наклонился, она испугалась и убежала. Автор жалобы высказывает мнение относительно недостоверности показаний малолетнего А [ ] согласно которым Закиров в состоянии алкогольного опьянения становится агрессивным, ссылается на наличие у малолетнего свидетеля диагноза «задержка психоречевого развития», а также на то, что он, как и его брат, имеющий инвалидность, является умственно отсталым лицом. Полагает, что освещение в средствах массовой информации преступлений, которые были инкриминированы Закирову, могли повлиять на принятие судом

несправедливого решения в части назначенного ему наказания в виде пожизненного лишения свободы. Просит судебные решения отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Закиров Р.Г. считает, что приговор и апелляционное определение подлежат отмене, указывает на недоказанность своей вины, противоречивость показаний потерпевших, свидетелей. Приводит доводы об отсутствии у него умысла на завладение вещами Е [REDACTED], поскольку тот без принуждения, самостоятельно снял куртку и бросил в его сторону, отсутствие умысла на причинение Е [REDACTED] смерти, высказывает предположение о том, что потерпевший мог сам потерять свои деньги и телефон. Утверждает, что показания М [REDACTED] противоречат видеозаписям, из которых видно, что он ей ничем не угрожал, на ее имущество не покушался, в связи с чем оспаривает квалификацию своих действий по данному эпизоду по ч.1 ст. 162 УК РФ. По преступлению, совершенному в отношении Д [REDACTED], полагает, что его действия следует квалифицировать по ч.1 ст. 105 УК РФ, а его действия в отношении Е [REDACTED] подлежат переквалификации на ч.2 ст. 111 УК РФ и ч.3 ст. 162 УК РФ. Кроме того, ссылается на признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении детей сожительницы и престарелых родителей.

В возражениях на доводы кассационной жалобы адвоката государственный обвинитель Соколов И.Н. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено нарушений уголовно-процессуального закона,

которые бы ставили под сомнение законность производства по уголовному делу в отношении Закирова Р.Г. Обстоятельства совершенных Закировым Р.Г. преступлений, в том числе время и место их совершения, обстоятельства содеянного, установлены в приговоре на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, обосновывающих вывод суда о виновности Закирова Р.Г. в совершении убийства Д [ ] покушения на убийство Е [ ] и разбойного нападения на него и М [ ] судом в полной мере мотивированы выводы относительно квалификации действий виновного и назначенного ему наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Доводы об отсутствии у Закирова Р.Г. умысла на совершение разбойного нападения и убийство Е [ ] являются аналогичными доводам, высказанным стороной защиты в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанции и опровергнуты показаниями потерпевшего Е [ ] об обстоятельствах совершенного Закировым Р.Г. нападения на него с требованием передачи вещей и ценностей, нанесения Закировым Р.Г. ударов по голове руками, а также ножевых ударов в жизненно важные части тела - шею и грудь. Данные показания согласуются со сведениями, содержащимися в заключении судебно-медицинского эксперта о наличии у Е [ ] колото-резаных проникающих ранений в грудную клетку, относящиеся по признаку опасности для жизни к тяжкому вреду здоровью, и подтверждаются показаниями ряда свидетелей, в том числе Д [ ] Ж [ ] Г [ ] М [ ] М [ ] М [ ], Д [ ] показавших об обстоятельствах, имеющих значение по делу, и подтверждающих виновность Закирова Р.Г. в содеянном.

Доводы жалоб о непричастности Закирова Р.Г. к нападению на М [ ] обоснованно отвергнуты последовательными показаниями как самой потерпевшей М [ ] о нападении на нее в парке осужденным, угрожавшим ножом и пытавшимся сорвать с ее плеча сумку, так и аналогичными показаниями свидетелей Н [ ] и В [ ] данными, содержащимися в протоколе осмотра видеозаписей с камер наблюдения, расположенных в парке, на которых зафиксировано событие преступления, совершенного Закировым Р.Г. в отношении потерпевшей.

Данных, свидетельствующих о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, не имеется. Показания потерпевших и свидетелей, вопреки доводам осужденного и его защитника, не противоречат другим доказательствам, оснований не доверять указанным показаниям не имелось, каких-либо причин для оговора Закирова Р.Г. потерпевшими и свидетелями не установлено.

Возражений у стороны защиты на ходатайство государственного обвинителя об оглашении на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой в судебное заседание показаний несовершеннолетнего А [REDACTED] [REDACTED] не поступало, показания несовершеннолетнего свидетеля получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, были даны с участием законного представителя - матери А [REDACTED] и педагога-психолога.

Судом правильно, исходя из фактических обстоятельств, установленных судом, квалифицированы действия Закирова Р.Г. в отношении потерпевшего Д [REDACTED] по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - как убийство, совершенное с целью сокрытия другого преступления. Оснований для переквалификации его действий на ч.1 ст. 105 УК РФ, о чем просит осужденный, не имеется.

Что касается юридической оценки действий виновного, совершенных в отношении потерпевшего Е [REDACTED] то их квалификация по ч.3 ст. 30, п. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ соответствует п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», содержащего требование о квалификации убийства, как сопряженного с разбоем, и в совокупности со статьей, предусматривающей ответственность за разбой, в случае, если оно совершается в процессе разбойного нападения.

Квалификация действий Закирова Р.Г. как покушение на убийство двух лиц - по ч.3 ст. 30, пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ - соответствует требованиям, предусмотренным п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», и не зависит от последовательности совершения преступных действий виновного, направленных на убийство потерпевших, в частности Д [REDACTED] и Е [REDACTED] в отношении которого виновный не смог довести свой умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду обнаружения его проходившим мимо Д [REDACTED]

Посягательство Закирова Р.Г. на потерпевшую М [REDACTED] [REDACTED] правильно квалифицированы судом по ч.1 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, и соответствует требованиям п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», согласно которому разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, при этом фактическое изъятие чужого имущества и завладение им виновным закон не требует.

Согласно заключению комплексной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы Закиров Р.Г. обнаруживал диссоциальное расстройство личности, при этом данное расстройство психики не повлияло на его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Закиров Р.Г. правильно воспринимал обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с этим каких-либо сомнений в его вменяемости не имелось. Он обоснованно признан вменяемым, в принудительных мерах медицинского характера не нуждается. Каких-либо оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов экспертов, их компетенции не имелось.

При определении вида и размера назначенного Закирову Р.Г. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности осужденного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых судом признано частичное признание вины, наличие у виновного престарелых родителей, участие в содержании и воспитания несовершеннолетних детей сожительницы, в качестве отягчающих наказание обстоятельств признаны наличие рецидива преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Согласно ч.1 ст. 68 УК РФ судом учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных Закировым Р.Г. преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания в виде лишения свободы оказалось недостаточным.

С учетом всех обстоятельств дела, категории, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Закиров Р.Г., совершивший особо тяжкие преступления против жизни человека, представляет исключительную опасность для общества, в связи с чем наказание в виде лишения свободы на определенный срок не сможет обеспечить достижения целей наказания, и необходимости назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Назначение пожизненного лишения свободы Закирову Р.Г. по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений в полной мере мотивированно в приговоре и соответствует требованиям ст. 57 УК РФ.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит. Доводы адвоката о том, что освещение в средствах массовой информации событий инкриминируемых его подзащитному преступлений могло повлиять на принятие судом решения о назначении пожизненного лишения свободы подсудимому, нельзя принять во внимание, поскольку согласно ст. 8<sup>1</sup> УПК РФ при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции

Российской Федерации и федеральным законам, а обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, не установлено.

Техническая ошибка в приговоре в части указания на фамилию потерпевшего Е [REDACTED] (на л. 139, т. 11 ошибочно указано - Е [REDACTED]) при установлении судом смягчающего наказания обстоятельства - частичного признания вины в причинении телесных повреждений потерпевшему - не является существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущего отмену или изменение судебных решений.

Судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб осужденного и его адвоката.

При этом судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, в том числе аналогичным доводам, которые содержатся в рассматриваемых жалобах, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Свердловского областного суда от 18 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. в отношении Закирова Руслана Галинуровича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]