



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-189

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 апреля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ларина Сергея Вячеславовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

вступившим в законную силу решением Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 г. частично удовлетворены требования Ларина С.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, в его пользу взыскана компенсация в размере 10 300 руб.

Ларин С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просит присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 000 руб. Одновременно он просил восстановить ему срок на подачу данного административного искового заявления.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ) представляет Министерство финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России).

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации указало, что административным истцом

пропущен без уважительных причин установленный законом срок подачи административного искового заявления о присуждении компенсации в суд, в связи с чем заявленное требование Ларина С.В. не подлежит удовлетворению.

Административный истец Ларин С.В., надлежащим образом извещённый о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Министерство финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещённое о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направило, письменно заявило о рассмотрении административного искового заявления по существу без участия своего представителя.

Обсудив доводы административного истца Ларина С.В., письменные возражения Министерства финансов Российской Федерации, проверив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснил, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу (пункт 1 части 5 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, часть 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Частью 2 статьи 186, частью 5 статьи 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что в случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено; определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Исходя из положений статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из целей предварительного

судебного заседания является выявление фактов пропуска сроков обращения в суд с административным иском (пункт 3 части 1).

В части 5 данной статьи закреплено, что в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного поименованным кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В соответствии с приведёнными законоположениями факт пропуска предусмотренного законом срока обращения в суд с административным иском, а также причины пропуска административным истцом этого срока устанавливаются судом в предварительном судебном заседании вне зависимости от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу (пункт 14). В соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные

обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оценённые судом как уважительные) (пункт 30).

Как следует из материалов административного дела № 3а-219/2021, 20 мая 2021 г. в Верховный Суд Республики Дагестан поступило административное исковое заявление Ларина С.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

24 мая 2021 г. административное исковое заявление Ларина С.В. принято к производству суда. 15 июня 2021 г., 8 июля 2021 г. и 23 июля 2021 г. состоялись судебные заседания.

23 июля 2021 г. по делу вынесено решение, которым требование Ларина С.В. удовлетворено частично, ему присуждена компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. Решение в окончательной форме составлено 2 августа 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. решение Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 г. отменено, производство по делу прекращено.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. оставлено без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 г. отменены, дело направлено в Третий апелляционный суд общей юрисдикции для проверки решения Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 г. в апелляционном порядке.

22 марта 2023 г. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции решение Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 г. оставлено без изменения.

22 июня 2023 г. кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции решение Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. оставлены без изменения.

Так, судом установлено, что решение Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 г. по административному делу № 3а-219/2021 вступило в законную силу 22 марта 2023 г.

Шестимесячный срок со дня вступления решения в законную силу истёк 22 сентября 2023 г.

Рассматриваемое административное исковое заявление с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного искового заявления поступило в Верховный Суд Российской Федерации 29 февраля 2024 г.

Обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным иском, Ларин С.В. не указывает и доказательств не приводит.

Не может быть признана уважительной причина пропуска срока в связи с рассмотрением административного дела в кассационном порядке, поскольку в силу требований действующего законодательства последним судебным актом в рассматриваемом случае является апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. Кроме того, то обстоятельство, что в рамках административного дела № 3а-219/2021 было рассмотрено заявление Министерства финансов Российской Федерации о повороте исполнения судебного акта, также не влияет на общую продолжительность судопроизводства.

Следовательно, предусмотренный законом срок обращения в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления согласно части 5 статьи 138, части 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 257, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ларина Сергея Вячеславовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов