



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Филимонова Ильи Евгеньевича к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о взыскании денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Филимонова Ильи Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Филимонова И.Е. – Варламовой М.А. и Яковлева Н.Ю., действующих по доверенности от 9 сентября 2023 г. № 77АД 4693488, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей акционерного общества «Тинькофф Банк» Ефремова В.В., Пашковской А.Д., Клименко В.С., действующих по доверенности от 11 марта 2024 г. № 99, Кондрашовой П.С., действующей по доверенности от 28 февраля 2023 г. № 70, и Стремоусова А.Ю., действующего по доверенности от 13 апреля 2023 г. № 298, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филимонов И.Е. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Тинькофф Банк» (далее – Банк) и, уточнив требования, просил взыскать 68 801,07 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на 19 апреля 2022 г., а также взыскать 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке.

В обоснование требований истец ссылался на то, что в апреле 2022 года Банком с его счета без законных оснований списано 68 801,07 евро, а сам счет заблокирован. Претензия истца о возврате денежных средств оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 15 сентября 2022 г. иск удовлетворен частично, с Банка в пользу Филимонова И.Е. взысканы денежные средства в размере 68 801,07 евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф в размере 2 063 184 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Филимонова И.Е. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 февраля 2017 г. между Банком и Филимоновым И.Е. заключен договор расчетной карты № [REDACTED] на условиях комплексного банковского обслуживания, на основании которого Банком открыт счет № [REDACTED]

16 января, 6 августа 2018 г. и 27 февраля 2022 г. между Банком и Филимоновым И.Е. заключены смешанные договоры расчетных карт № [REDACTED], на основании которых Банком на имя истца открыты счета № 4 [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] соответственно.

По утверждению Банка, 11 марта 2022 г. сотрудник Банка ошибочно установил курс евро в системах Банка в размере 123 руб. за евро вместо 133 руб. за евро, в результате чего кросс-курс конвертации валютной пары доллар-евро составил 122 руб. за доллар США к 123 руб. за евро и отличался на 9% от биржевого курса (130 руб. за евро) и на 10% от курса Банка России (120,3785 руб. за доллар США к 132,9581 руб. за евро).

1 и 11 марта 2022 г. истцом совершено 96 операций по конвертации валюты.

14 марта 2022 г. Банком выявлены ошибки в расчете кросс-курсов валют, произошедшие 27 февраля, 1 и 11 марта 2022 г. из-за допущенных сотрудниками Банка ошибок при обновлении значений курсов валют, в результате чего отображаемые в Банке курсы валют, доступные для конвертации в рамках различных валютных пар, значительно отличались от рыночного курса.

После обнаружения указанных обстоятельств Банк заблокировал счета Филимонова И.Е. и 19 апреля 2022 г. произвел списание с его банковского счета

№ [REDACTED] денежных средств в сумме 68 801,07 евро, как полученных в результате покупки валюты по ошибочному курсу.

27 апреля 2022 г. истцом направлена претензия ответчику с требованиями вернуть денежные средства и снять все ограничения на дистанционное обслуживание.

На момент рассмотрения дела счета Филимонова И.Е. были разблокированы Банком и истцу предоставлена возможность распоряжаться остатками денежных средств.

Списанные денежные средства в сумме 68 801,07 евро истцу не возвращены.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что действия истца по совершению многократных однотипных операций по конвертации валюты в пределах установленного Банком технического лимита с использованием различных счетов свидетельствуют не о намерении истца приобрести необходимую ему валюту для дальнейшего использования для личных целей, а о желании воспользоваться ошибкой Банка с целью получения прибыли. При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец осознавал некорректность установленного Банком курса конвертации, предвидел последствия своих действий, направленных исключительно на получение неосновательного обогащения и причинение Банку убытков.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о злоупотреблении истцом правом при совершении операций по конвертации валюты и правомерности действий ответчика по возврату неосновательного обогащения, возникшего на стороне истца в результате такого злоупотребления правом.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу положений статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства,

выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1).

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 858 названного выше кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, ограничение распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету, в том числе блокирования (замораживания) денежных средств в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 854 этого же кодекса списание денежных средств со счета осуществляется Банком на основании распоряжения клиента (пункт 1).

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между Банком и клиентом (пункт 2).

В силу пункта 6 части 1 статьи 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах относится к банковским операциям.

Положениями части 7 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» предусмотрено, что резиденты, в том числе граждане Российской Федерации, могут осуществлять расчеты через свои банковские счета в любой иностранной валюте с проведением в случае необходимости конверсионной операции по курсу, согласованному с уполномоченным банком, независимо от того, в какой иностранной валюте был открыт банковский счет.

Этим же законом предусмотрено право уполномоченных банков совершать сделки с иностранной валютой в соответствии с требованиями, установленными Центральным банком Российской Федерации (статья 11).

Согласно пункту 2.2 Инструкции Центрального банка Российской Федерации от 16 сентября 2010 г. № 136-И «О порядке осуществления уполномоченными банками (филиалами) отдельных видов банковских операций

с наличной иностранной валютой и операций с чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, с участием физических лиц» при осуществлении банковских операций с иностранной валютой уполномоченные банки самостоятельно определяют курсы иностранных валют.

При этом банки устанавливают курсы валют, как правило, отличные от биржевого курса и курса Центрального банка Российской Федерации.

Как установлено судами, 27 февраля, 1 и 11 марта 2022 г. ответчик, самостоятельно определив курсы валют, разместил в открытом доступе публичную оферту для неопределенного круга лиц на совершение сделок по купле-продаже валюты.

Филимонов И.Е., имея в Банке несколько открытых счетов, 1 и 11 марта 2022 г. совершил с их использованием операции по конвертации валюты по установленному ответчиком в этот период курсу.

Делая вывод о злоупотреблении истцом правом при совершении операций по конвертации валюты, суд апелляционной инстанции ничем его не обосновал и не указал, каким образом истец мог распознать наличие какой-либо ошибки в установленных Банком курсах валют и в силу чего он должен был воздержаться от совершения данных сделок.

Между тем установленные ответчиком курсы валют были доступны всем клиентам Банка, которые по своему усмотрению при совершении сделок соглашались или не соглашались с этими курсами.

Иных курсов валют в указанные даты Банк не размещал, вследствие чего Филимонов И.Е. не мог приобрести валюту по иному курсу.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Исходя из предмета спора и доводов Банка бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении истцом правом, лежит на ответчике.

Однако такие доказательства в апелляционном определении не приведены.

Доводы Банка о совершении Филимоновым И.Е. многочисленных операций по конвертации валют в короткий промежуток времени по кросс-курсу

валют, отличающемуся от установленного Центральным Банком Российской Федерации, сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении истцом правом.

То обстоятельство, что сделки по конвертации валют оказались не выгодными для Банка, ведущего предпринимательскую деятельность, не лишало истца права на совершение выгодных для него конверсионных операций с учетом отсутствия у него каких-либо возможностей повлиять на установленные Банком курсы валют.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что установленное Банком значение курсов валют 27 февраля, 1 и 11 марта 2022 г. произошло вследствие технического сбоя, поскольку представители ответчика сами указывали на ошибки сотрудников Банка при установлении данных курсов.

При этом в нарушение требований закона Банк неправомерно во внесудебном порядке списал со счета истца принадлежащие ему денежные средства.

В силу приведенных выше положений статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств без распоряжения клиента допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом.

В данном случае Банк произвел списание денежных средств со счета истца в отсутствие его распоряжения, решения суда и каких-либо иных законных оснований, однако суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении нарушенного права.

Довод суда апелляционной инстанции о предусмотренном договором заранее данным акцепте клиента на списание Банком задолженности клиента перед Банком нельзя признать правильным, поскольку судом не установлено, в силу чего находящиеся на счете клиента денежные средства, полученные на основании сделок, являлись его задолженностью перед Банком.

Кроме того, судом первой инстанции установлен, а судом апелляционной инстанции не опровергнут факт ограничения Банком права истца распоряжаться находящимися на счете денежными средствами в течение определенного времени путем блокировки счета. При этом каких-либо законных оснований для этого, соответствующих пункту 1 статьи 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, не установлено.

Указанным обстоятельствам надлежащей правовой оценки суд апелляционной инстанции не дал, выводы суда о злоупотреблении правом Филимоновым И.Е. и о возникновении в силу этого на его стороне

неосновательного обогащения за счет ответчика в рамках исполненных договоров какими-либо доказательствами не подтверждены, что повлияло на правильность выводов суда по существу рассмотренного спора.

Установив факт одностороннего списания Банком денежных средств со счета истца и блокировку денежных средств на счете, суд апелляционной инстанции не обосновал, почему в данном случае к отношениям между Банком и клиентом не подлежали применению положения Закона о защите прав потребителей о компенсации морального вреда.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи